



## РОССИЯ СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

Филиал з.с. «Фонд им. Фридриха Эберта»  
в Российской Федерации

[www.fesmos.ru](http://www.fesmos.ru)

ответственный: Рудольф Трауб-Мерц

**FRIEDRICH  
EBERT  
STIFTUNG**

Июль 2014

### Устойчивое развитие и гражданская активность в России<sup>1</sup>

*Ангелина Давыдова*

В России термин «устойчивое развитие» редко понимается правильно. Определение «устойчивый» в рамках социоэкономической парадигмы 1990-х – 2000-х гг. в основном применялось к идее экономического роста и означало, прежде всего, стабильный рост ВВП. Однако важность чисто экономических «достижений», без учета внешних эффектов, обусловленных, в том числе, природной средой, качеством жизни населения и местных сообществ, уже показало свою «тёмную» сторону. Если абсолютные экономические показатели в России за последние 10-15 лет в категориях роста ВВП и финансового благополучия считались довольно успешными, то за вычетом износа социального и природного капиталов, результат уже оказывается не столь привлекательным.

Последние исследования группы экспертов Программы развития ООН (ПРООН), анализирующие развитие человеческого потенциала в России как часть экономического роста страны, наглядно демонстрируют, что из показателя роста ВВП следовало бы вычесть оценку использованных природных ресурсов, включая деградацию экосистем. ПРООН утверждает, что дальнейшее развитие добывающей промышленности в России принесет больше проблем, чем пользы для настоящего благополучия населения страны.

Как же получилось, что самая большая по территории страна в мире уделяет так мало внимания состоянию окружающей среды? Интересуется ли население страны вопросами устойчивого развития? Делает ли российское гражданское общество что-нибудь в этом направлении?

---

<sup>1</sup> Прим.: Выраженное мнение является точкой зрения автора статьи и может не совпадать с мнением Фонда им. Фридриха Эберта

### **Факторы, определяющие отношение к устойчивому развитию в России**

Свою роль играет фактор «**большой страны**». Население России распределено крайне неравномерно – около двух третей из 140 миллионов россиян живут в европейской части страны, в то время как основные запасы нефти, газа и водных ресурсов обнаружены в Сибири. Доступность и многочисленность природных ресурсов ослабляет осознание важности экологических проблем в России – идея, что ресурсы (земля, вода, леса, нефть, газ и т. д.) неограниченны, давно укоренилась в общественном сознании. Правда, в этом Россия не одинока – подобное отношение наблюдается во многих других странах, таких как Бразилия, Канада или США, также богатых природными ресурсами. Кроме этого, ресурсы являются важным экономическим фактором – в последние годы доходы от нефтегазового сектора составляют 50-60 % федерального бюджета. Другая сторона проблемы – «невидимость» экологического ущерба. Часто экологические аварии оказываются незамеченными в малонаселённых районах, где находится большая часть нефтегазовых месторождений. За исключением тех случаев, когда такие организации, как Гринпис, посылают вертолёт, чтобы отснять видеоматериал о нефтеразливах, шансы, что кто-то о них узнает, остаются относительно низкими. Так или иначе, экологические проблемы, получившие общественную поддержку, были напрямую связаны с их широким освещением и очевидностью. Среди основных тем, на которых фокусируется внимание общественности – градостроительная деятельность, вырубка зеленых зон в городах, прокладывание новых дорог, автострад или других объектов инфраструктуры ценой природных парков.

Второй фактор – влияние наследия **Советского Союза, концепция «завоевания природы» ради блага общества**. Идеи изменения русел рек, перестройки ландшафтов или преобразования экосистем ради широко-масштабного промышленного производства были двигателями советской экономики. И во многом такое отношение сохраняется до сих пор. Новые экономические реалии 1990-х и начала 2000-х гг., когда экономический рост отрицал любые возможные внешние последствия и считался «священной коровой», принесли с собой идею получения быстрой прибыли ценой истощения природы. В результате, вдобавок к экологическим проблемам, унаследованным со времен СССР (в основном, связанным с промышленным загрязнением), появились новые: загрязнение воздуха автотранспортом (составляющее сегодня до 80-90 % от общего загрязнения атмосферы в крупнейших российских городах – Москве и Санкт-Петербурге), проблема отходов (раздельный сбор мусора все еще не действует, а места размещения отходов переполнены из-за растущего потребления, при этом против мусоросжигания выступают как экологические группы, так и местные сообщества), чрезмерное потребление и другие.

### **Статус гражданского общества в России**

Перед тем, как глубоко поразмыслить над ролью гражданского общества в продвижении идей устойчивого развития, следует понять статус гражданского общества в России сегодня. Большинство НКО, среди которых много международных и основанных с помощью иностранных доноров, появились в начале 1990-х гг., сразу после распада СССР, но общественная осведомленность об их работе были достаточно низкой до не-

давних пор. Только в течение последних четырех лет стали появляться многочисленные инициативы, идущие снизу. Многие из них носили кратковременный характер и никогда не стали бы официально зарегистрированными НКО. Проблемы, которым они противостояли, в основном были связаны с городским развитием или окружающей средой – например, уничтожение парка ради строительства нового торгового центра/ элитной жилой застройки/новой дороги; или строительство нового завода/производственного объекта/ атомной электростанции; или же, наоборот, поддержка и продвижение переработки, разумного потребления, здорового питания и т.д.

В последние годы развитие гражданского общества в России было заметно затруднено действиями государства, попытками регулировать или даже запрещать некоторые виды общественной активности. Первая волна госконтроля прокатилась над третьим сектором вскоре после так называемых «цветных революций», произошедших в странах СНГ (Украина, Грузия, Кыргызстан) в течение 2006 г., когда, согласно официальной точке зрения России, оппозиция во многих случаях действовала именно через сектор НКО. Страх утраты политической стабильности привел к жестким политическим репрессиям против НКО – прокурорские проверки, возбуждение судебных дел, штрафы, чрезмерное усложнение процедуры отчетности, бюрократизация ежедневных операций и т. д. В это время газета «Ведомости» даже опубликовала статью, в которой утверждалось, что открыть НКО в России сложнее, чем коммерческую компанию. Эта первая волна притеснений НКО пошла на убыль спустя примерно год, и впоследствии даже строгое законодательство было немного смягчено. Многие политические

аналитики связали эту тенденцию с более либеральной фигурой президента Дмитрия Медведева. В результате в 2010-2011 гг. появился ряд новых НКО и гражданских инициатив, многие из которых специализировались на вопросах и проблемах окружающей среды или устойчивого развития.

### **Новая волна гражданских инициатив.**

#### **Роль гражданского общества в продвижении идей устойчивого развития**

Главная причина популярности этих тем заключается в том, что вопросы охраны окружающей среды часто касаются повседневных забот и проблем широких масс, в то время как более абстрактные кампании не оказывают прямого влияния на жизнь обыкновенных граждан. Стоит также отметить, что в состав групп, присоединяющихся к этим новым гражданским инициативам, входили, в основном, представители появляющегося среднего класса или, довольно часто, студенты и молодые специалисты, менеджеры среднего звена и, так называемый, креативный класс. Все эти недавно активизировавшиеся социальные группы обладают двумя характерными особенностями: значительным количеством свободного времени, которое они могут посвятить гражданской деятельности, и очевидным уровнем достатка, который позволяет отвлечься от повседневных нужд и потратить на общее дело определенное количество не только времени и сил, но также средств и ресурсов. Эти группы были главными двигателями нового гражданского общества, но им также достаточно часто удавалось вовлечь в деятельность другие слои населения, такие как пенсионеров или неработающих матерей, которые имели опреде-

ленный запас свободного времени для участия в кампаниях. И наконец, большую роль в активном развитии за последнее время гражданских инициатив сыграла растущая важность вопросов устойчивого развития по всему миру. Возросло внимание к этой теме в политической повестке дня, бизнесе, других аспектах жизни разных групп населения. Кроме того, «зеленая» экономика и другие темы устойчивого развития стали активно освещаться в СМИ (российских и международных).

Одной из первых таких инициатив стало **Движение в защиту Химкинского леса**, которое первым смогло мобилизовать тысячи людей в Москве и других городах России, что для 2011 г. являлось довольно высоким показателем. Во многих городах кампания в защиту Химкинского леса проходила совместно с кампанией за сохранение озера Байкал (призывающей закрыть целлюлозно-бумажный комбинат на берегу озера) и некоторыми другими местными вопросами охраны окружающей среды. Химкинское движение стало одним из первых в России, привлечшим многих широко известных личностей, среди которых были рок-музыканты, журналисты и др. В результате, строительство дороги на несколько месяцев было приостановлено, а затем продолжено, но региональному и местному сообществу удалось добиться некоторых уступок. Несмотря на то, что Химкинское движение не смогло полностью реализовать свои цели, оно достигло даже более существенного результата, став широко известным примером организованного местного сообщества, профессионально работающего с иностранными и российскими СМИ, привлекающего известных людей на свою сторону, получающего поддержку по стране и даже миру. В целом, оглядываясь сейчас назад, можно сказать, что российские экологические движения и

активисты извлекли многое из опыта Химкинского движения.

Этот пример вызвал появление целого ряда гражданских инициатив по всей стране – в последующие годы наблюдался заметный рост числа гражданских экологических групп. Основную область их интересов составляли местные экологические проблемы, связанные с городским развитием и планированием.

Стоит упомянуть несколько примечательных протестных движений, которые появились в течение нескольких месяцев. Одно из них – **борьба местных жителей в Воронежской области, крупном поставщике сельскохозяйственной продукции, против планов по добыче никеля**<sup>2</sup>. Другие примеры – **противостояние общественности Красноярска строительству ферросплавного завода**<sup>3</sup>, **протест жителей Уфы против строительства завода Кроношпан в непосредственной близости от жилых зон, сеть экологических активистов Северо-Запада России, борющихся против частной застройки на берегах рек и озер**.

В дополнение к протестующим группам, сформировавшимся вокруг конкретных проблем, появился и другой тип вовлечения гражданского сообщества. Этот второй тип общественных инициатив, большинство из которых не были и остаются официально не зарегистрированными, работают с конкретными экологическими проблемами по принципу «сделай сам». Здесь хорошим примером служит **движение «Мусора.Больше.Нет»**<sup>4</sup> – гражданская инициатива, созданная в Санкт-Петербурге группой людей, обеспокоенных проблемой

<sup>2</sup> См. <http://savekhopper.ru/>

<sup>3</sup> См. <http://yad-zavod.org/>

<sup>4</sup> См. <http://www.musora.bolshe.net/>

мусора в российских городах и сельской местности. Инициатива начинала свою деятельность с десятка волонтеров, собирающих мусор по берегам озер, в лесах и парках, одновременно с этим поднимая вопрос раздельного сбора и возможной переработки отходов. Сейчас инициатива распространилась во многие регионы и города России и расширила свою деятельность на раздельный сбор мусора, включая создание стационарных точек, куда экологически сознательные граждане могут отнести бумагу, стекло и пластик; семинары и тренинги по обращению с отходами для бизнеса, местных сообществ и муниципалитетов; просветительские кампании по тематике устойчивого развития.

За последние несколько лет по всей России появилось множество похожих инициатив, создающих отдельные точки сбора вторсырья, организующие кампании по экологическому просвещению и общественные «зеленые» события, выступающие в поддержку велосипедного транспорта, образа жизни без машины или городского озеленения. Во многих случаях, как, например, в отношении сбора мусора, эти группы пытаются заменить отсутствующую государственную инфраструктуру своими инициативами и волонтерской деятельностью. Довольно многие работают с вопросами городского планирования, преобразования общественных пространств или создания более дружелюбной и зеленой атмосферы в городах<sup>5</sup>. Пример тому – движение «Красивый Петербург»<sup>6</sup>, которое собирает частные жалобы и предложения и использует их для из-

менения городского пространства, а также продвигает принцип общественного участия в разработке стратегии городского развития.

Кроме этого, существует ряд НКО, гражданских групп и инициатив, вовлеченных в экологическое образование – проведение уроков по устойчивому развитию для школьников и студентов, тренингов для школьных учителей, представителей муниципалитетов, местных сообществ и т.д. Ряд других НКО активно работает в антиядерных и климатических кампаниях. Хороший пример климатического движения – российская инициатива «Меньше Двух Градусов»<sup>7</sup>, собравшая вместе экспертов по климату из разных НКО со всей России для наблюдения за климатическими переговорами ООН, в процессе которых публикуются ежедневные бюллетени на русском и английском языках с критической оценкой официальной позиции России и других стран СНГ и лоббированием низкоуглеродных и антиядерных решений.

### Лоббирование идей устойчивого развития на высоком политическом уровне

Здесь основными игроками, по-прежнему, остаются **Гринпис России**, **WWF России**, **Беллона** и ещё несколько специализированных НКО, довольно часто успешно работающие на региональном уровне. В составе большей части этих организаций множество профессиональных экспертов из различных областей экологической политики, зеленого бизнеса, экологического права и устойчивого развития, которые часто привлекаются к деятельности министерств, местных администраций, исследовательских центров,

<sup>5</sup> Многие из инициатив, функционирующих по принципу «сделай сам», перечислены на сайте [www.ecowiki.ru](http://www.ecowiki.ru), также их можно найти на ежегодном марафоне «Делай сам», собирающем зеленые и городские инициативы со всей России.

<sup>6</sup> См. <http://красивыйпетербург.рф/about>

<sup>7</sup> См. [www.below2.ru](http://www.below2.ru)

чтобы дать экспертную оценку по различным экологическим темам, включая разработку законопроектов. Есть еще один сильный игрок в экспертном сообществе – организация, объединяющая многие региональные и локальные экологические НКО и гражданские инициативы – **Российский Социально-экологический Союз (РСоЭС)**. С его экспертами также часто консультируются правительственные органы при разработке новых законопроектов и нормативов. Таким образом, число влиятельных гражданских игроков на политическом поле достаточно ограничено и демонстрирует по-прежнему слабое развитие гражданского общества в России на данный момент. Даже учитывая возросшее за последние несколько лет число гражданских инициатив, стоит заметить, что только немногим из них удается справиться со всеми проблемами и достигнуть более высокого уровня работы, позволяющего получить институциональный статус или возможность политического лоббирования. Тем не менее, мы становимся свидетелями продолжающейся в последние годы реформы экологического законодательства, вводящей новые законы или обновляющей старые, при этом роль НКО и экспертного сообщества в этих процессах оказывается более важной и часто определяющей, что очевидно и для общественности, и для властей.

С другой стороны, растущее число консультаций государства с НКО не обязательно указывает на усиление роли гражданского сектора. Во-первых, мнение НКО часто принимается во внимание только формально, не имея результатов в виде практических решений и заключений. Во-вторых, многие кампании НКО остаются “услышанными” только на словах. Два года назад WWF России подсчитал, что только 10 % всех приказов, требований и рекомендаций президен-

та, премьер-министра и других высокопоставленных должностных лиц в России в области экологической политики в действительности были исполнены. Это пример того, как работает (или скорее, не работает) экологическая политика – новые законы и нормативные акты принимаются, но редко выполняются. Аналогичная ситуация и с системой экологических платежей в производстве: многие компании, вместо принятия природоохранных мер и внедрения устойчивых практик, предпочитают платить штрафы или давать взятки должностным лицам. Эта система часто критикуется и, как надеются эксперты, вскоре должна измениться, однако может потребоваться достаточно много времени, чтобы текущее положение дел и административные практики действительно обновились. Даже сейчас при растущем внимании к мерам по устойчивому развитию и экологической политике, как в России, так и за её пределами, многие политики предпочитают отделываться обещаниями, не принимая их слишком серьёзно и не следуя прецеденту от начала до конца.

### **Регулирование деятельности НКО со стороны государства**

Вслед за массовыми протестами 2011-2012 гг. со стороны государства последовала новая волна мер, направленных на регулирование деятельности НКО. Так, летом 2012 г. был принят закон “Об иностранных агентах”, в результате которого в течение нескольких месяцев в офисах многих НКО по всей России прошли проверки полиции, прокуратуры, налоговой и пожарной инспекций, требующие детальных отчетов о деятельности организаций, включая все общественные мероприятия и публикации,

и, в отдельных случаях, выписывающие штрафы за отсутствие соответствующей противопожарной системы или прививочного сертификата. Ряд НКО получили повестки в суд, некоторые из них, проиграв судебные дела, решили закрыть организации, однако, удивительно большое количество НКО, включая региональные гражданские группы, все-таки одержали победу в суде.

Контрольные проверки и судебные процессы не обязательно были направлены на экологические НКО, но они определенно расстраивали и дестабилизировали ежедневную деятельность организаций, что во многих случаях даже ставило под угрозу их существование – это в очередной раз помешало недавно появившимся гражданским инициативам официально регистрироваться и затруднило развитие гражданского общества как такового.

### **Заключение**

Итак, в течение последних нескольких лет в России мы наблюдаем растущую роль гражданского общества в продвижении идей устойчивого развития, несмотря на продолжающееся политическое давление, недостаток финансирования сектора НКО и многие другие повседневные проблемы, с которыми приходится сталкиваться третьему сектору. Деятельность и кампании таких НКО, наряду со многими другими политическими и экономическими процессами (например, растущим уровнем жизни, увеличением числа зарубежных поездок среднестатистических горожан, повышением внимания к качественному и здоровому образу жизни, усилением важности идей устойчивого развития по всему миру и др.), вносят большой вклад в укрепление экологическо-

го сознания населения, но не обязательно в демократизацию политических процессов, выборов и партийной системы, многообразии различных политических мнений и позиций, толерантность и т. д. Однако, растущая компетентность и формирование способности гражданского общества к критической оценке медленно, но, все же, вносят свои изменения в экологические законы, государственную политику в области устойчивого развития и стратегии частного бизнеса, касающиеся окружающей среды и социальной ответственности. Все эти процессы идут не так быстро, как хотелось бы, а в некоторых отношениях намного медленнее, чем в других частях мира, включая партнеров России по БРИКС, но, тем не менее, гражданские инициативы в области устойчивого развития усиливаются. Как говорят российские экологи, следует оставаться оптимистами, работая с такой, казалось бы, безнадежной вещью, как защита окружающей среды в России.

**Ангелина Давыдова**, журналист, руководитель проектов в Немецко-Русском Обмене в Санкт-Петербурге и Берлине, директор Русско-Немецкого Бюро Экологической информации. Является организатором тренингов и семинаров для представителей российских СМИ и журналистских обменов. С декабря 2008 г. Ангелина Давыдова в качестве одного из российских наблюдателей ООН принимает участие в переговорах по проблеме изменения климата (РКИК ООН). Преполагает на факультете журналистики СПбГУ.

### **О Фонде имени Фридриха Эберта**

Фонд был основан в 1925 году как политическое завещание Фридриха Эберта, первого германского рейхс-президента, избранного демократическим путем. Стремясь к политическому и социальному равенству между рабочими и буржуазией, Фридрих Эберт отвергал политику классовой борьбы. Только сегодня, в условиях стабильной демократии, его политическая деятельность получила должное признание у представителей всего политического спектра. Фонд имени Фридриха Эберта является частной, некоммерческой, независимой организацией, действующей в духе идеалов и основополагающих ценностей социал-демократии. В настоящее время в мире существует в общей сложности более 100 представительств Фонда имени Фридриха Эберта.

**Филиал Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации**

109028, Москва, Яузский бульвар, д. 13, стр. 3, офис 14 (4 этаж)

Тел: +7 (495) 937 53 23 / Факс: +7 (495) 937 53 25

Email: fes\_mos@fesmos.ru / www.fesmos.ru