



ТТИП – сказка о двигателе динамики развития и трудовой занятости

**САБИНЕ ШТЕФАН
НОЯБРЬ 2014**

КРАТКИЙ ОБЗОР

Считается, что Трансатлантическое соглашение о свободной торговле откроет большие возможности для динамики развития и трудовой занятости государств-участников. В поддержку этого мнения сторонники соглашения приводят результаты «независимых» исследований. Сравнение результатов трех наиболее влиятельных исследований показывает, что даже если комплексное соглашение о свободной торговле будет в конце концов подписано, ожидаемое позитивное влияние на динамику развития и трудовую занятость будет минимальным.

Начиная с июля 2013 года между ЕС и США продолжаются переговоры относительно Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (или сокращенно ТТИП), целью которого является создание самой крупной зоны свободной торговли в мире емкостью более 820 миллионов потребителей. Две самые большие экономические зоны мира уже сейчас тесно связаны экономически: ежедневный объем обмена товарами и услугами составляет 2 миллиарда евро. Чтобы еще больше увеличить показатели торговли, в рамках ТТИП планируется устранить торговые барьеры по обе стороны Атлантики. Поскольку пошлинные тарифы в трансатлантической торговле уже очень низкие – импортные пошлины на промышленные товары в обеих экономических зонах в среднем не превышают 4 процента – внимание сосредоточено на масштабном устранении так называемых нетарифных

барьеров (НТБ)¹. Проще говоря, это означает, что трансатлантическая торговля товарами и услугами предполагает полную дерегуляцию и либерализацию.

С помощью крупномасштабного имитационного моделирования были предприняты попытки оценить экономические результаты трансатлантического соглашения о свободной торговле. Ниже мы представляем результаты трёх наиболее авторитетных исследований – доклад Центра исследований экономической политики (CEPR), и два доклада института экономических исследований Ifo – относительно ожидаемого ими влияния на динамику развития и трудовую занятость населения. Все результаты исследований исходят из очень оптимистичного сценария комплексного соглашения о свободной торговле. Это означает, что все расчеты основываются на допущении, что все таможенные пошлины будут отменены, а большинство НТБ аннулировано.

ИССЛЕДОВАНИЕ CEPR ПО ЗАКАЗУ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ

Европейская комиссия – ярый сторонник ТТИП. На фоне постоянных невзгод, которые испы-

1. К ним относятся меры, которые прямо или косвенно ограничивают торговлю, но и не касаются тарифов. НТБ включают, например, квоты на импорт, технические стандарты, стандарты по технике безопасности и промышленные нормативы, требования к маркировке, нормативы по выбросу загрязнителей в окружающую среду, законодательные нормативы для продуктов питания и фармацевтических товаров и многое другое.



тывают многие государства ЕС в результате отрицательных последствий мирового экономического кризиса, а также учитывая их неспособность оживить свои экономики из-за политики жёстких экономических мер, Европейскую комиссию может не привлекать «комплексное соглашение, охватывающее все секторы, [которое] будет иметь чрезвычайно положительный результат, укрепит торговые связи и обеспечит необходимый толчок для экономического развития и создания рабочих мест по обе стороны Атлантики. ... ТТИП станет самым недорогим комплексом мер по стимулированию экономики»² Аргументируя свою позицию, Европейская комиссия опирается на исследование, проведенного по ее заказу центром CEPR³, результаты которого касаются комплексного соглашения о свободной торговле (которое он называет «комплексный амбициозный сценарий») мы сейчас рассмотрим.

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ

Исследование CEPR приходит к выводу, что в случае реализации комплексного соглашения о свободной торговле, реальный валовой внутренний продукт (ВВП) ЕС (в скобках указаны показатели США) в 2027 году будет на 0,48 процента (0,39 процента) выше, чем если соглашение о свободной торговле не будет подписано. Это показатели суммарного результата, полученные в конце периода моделирования, иными словами это долгосрочный результат. Суммарный результат не появится сразу после подписания договора, а будет постепенно расти на протяжении долгих лет. Поэтому есть смысл также посмотреть на краткосрочную перспективу, то есть оценить насколько высоким окажется дополнительный ежегодный средний прирост благодаря соглашению о свободной торговле. Если взять за основу период моделирования в 10 лет, ТТИП

принесет ЕС и США дополнительный средний прирост ВВП ежегодно менее 0,05 процентных пунктов, а это очень незначительный показатель.

ТРУДОВАЯ ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ


Ссылаясь на исследование CEPR⁴, на вебсайте Европейской комиссии размещена информация о том, что: «В независимом докладе говорится, что многообещающее соглашение может в результате сэкономить миллионы евро компаниям и создать сотни тысяч рабочих мест». Что интересно, в исследовании CEPR речь не идет о количественном выражении положительного или отрицательного воздействия на трудовую занятость. Все из-за того, что модель CEPR предполагает фиксированный приток трудовых ресурсов и полную занятость. Это означает, что в данной модели трудовые ресурсы могут перемещаться из одного сектора в другой, поскольку растущий спрос в расширяющихся секторах будет привлекать трудовые ресурсы из других секторов. Однако, в долгосрочной перспективе уровень трудовой занятости населения будет оставаться стабильным. Таким образом соглашение о свободной торговле, исходя из выбранной модели, не окажет никакого влияния на трудовую занятость в долгосрочной перспективе.

Это показательный пример того, каким образом Европейская комиссия «информирует» нас о выгодах ТТИП. Для широкой общественности создается впечатление, что ТТИП оперативно обеспечит государствам-участникам реальную динамику развития и увеличит уровень трудовой занятости, и что такие прогнозы подтверждаются независимыми исследованиями. Если посмотреть, о чем же действительно говорится в исследовании, то подтверждения заявлениям Комиссии там не окажется.

2. См: http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ttip/questions-and-answers/index_en.htm; accessed on 23.10.2014.

3. См. Joseph Francois, Miriam Manchin, Hanna Norberg, Olga Pindyuk, Patrick Tomberger: Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment. An Economic Assessment, London 2013.

4. См: http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ttip/about-ttip/index_en.htm; accessed on 23.10.2014.



ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ IFO ПО ЗАКАЗУ ФЕДЕРАЛЬНОГО МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИКИ И ТЕХНОЛОГИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ФОНДА БЕРТЕЛЬСМАНА

Два наиболее авторитетных исследования в немецко-говорящих странах проведены Институтом экономических исследований Ifo, который предоставил два доклада об экономических результатах трансатлантического соглашения о свободной торговле. Первое было выполнено по заказу Федерального министерства экономики и технологий (исследование Ifo/ Федерального министерства экономики)⁵, второе – по заказу Международного фонда Бертельсмана (исследование Ifo/ Бертельсмана)⁶. Подход, который использовали авторы Ifo, существенно отличается от других исследований, поскольку они попытались справиться с серьезной проблемой. Она заключается в том, что в других исследованиях необходимо было сделать предположения относительно того, на сколько процентов снизятся торговые издержки, если сократить НТБ⁷ до определенного уровня. Поскольку такие предположения основываются на субъективных оценках и оказывают сильное влияние на результаты, то эти исследования особенно уязвимы в этом месте.

Новый подход, который применили авторы Ifo, основывается на их имплицитном определении количества процентов, на которые снизятся торговые издержки, исходя из эконометрических оценок того, на сколько процентов повысило торговлю заключение соглашений

5. См. Gabriel Felbermayr, Mario Larch, Lisandra Flach, Erdal Yalcin, Sebastian Benz: Dimensionen und Auswirkungen eines Freihandelsabkommens zwischen der EU und den USA. Study commissioned by the Federal Ministry of Economics and Technology (since 2013 Federal Ministry for Economic Affairs and Energy), München 2013.

6. См. Gabriel Felbermayr, Benedikt Heid, Sybille Lehwald: Die Transatlantische Handels- und Investitionspartnerschaft (THIP). Wennnutzte intransatlantisches Freihandelsabkommen? Teil 1: Makroökonomische Effekte, Gutersloh 2013.

7. Это касается, например, исследований, проведенных Ecorys, CEPRI/CEPII. Подробнее см.: Werner Raza, Jan Rumiller, Lance Taylor, Bernhard Troester, Rudi von Arnim: ASSESS_TTIP: Assessing the Claimed Benefits of the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP), Wien 2014.

о свободной торговле для таких государств-участников в прошлом. Логика этого подхода следующая: если масштаб созданных торговых связей известный, то торговые издержки в модели могут быть снижены ровно настолько, насколько модель симулирует предполагаемые объемы торговых связей. Таким образом, объем сокращения расходов вследствие устранения НТБ определяется имплицитно. На первый взгляд этот подход очень наглядный. Однако, при более детальном изучении он кажется довольно странным, поскольку уже опережает ответ на вопрос «на сколько процентов ТТИП повысит объемы международной торговли для государств-участников?», что собственно и должно определить исследование.

Сценарий в обоих исследованиях Ifo сосредоточен на комплексном соглашении о свободной торговле, именуемый в исследовании Ifo/ Федерального министерства экономики как «сценарий НТБ», а в исследовании Ifo /Бертельсмана – как «глубокая либерализация». Предполагается, что ТТИП увеличит международную торговлю государств-участников в среднем на 76 процентов, что является предельным предположением.

ВЛИЯНИЕ НА ДИНАМИКУ РАЗВИТИЯ

Исследования Ifo, а именно его результаты о том, что в долгосрочной перспективе комплексное соглашение о свободной торговле существенно повысит доход на душу населения (измеряемый в пересчете на реальный ВВП на душу населения) в государствах-участниках, широко освещались в прессе. Однако в обоих исследованиях четко не указано, что, делая поправку ВВП на динамику цен, использовались старые цены (то есть, те цены, которые были зафиксированы до изменения цен в свете соглашения о свободной торговле). Тем не менее, поскольку одним из основных каналов, через который соглашение о свободной торговле оказывает макроэкономическое влияние, является динамика цен, ВВП на душу населения следует измерять относительно новых цен,



которые отображают эту ценовую динамику. Если использовать эти показатели, суммарный результат окажется существенно ниже: сравнительно с ситуацией отсутствия соглашения о свободной торговле, ВВП на душу населения в ЕС и Германии (показатели США указаны в скобках) на конец периода поправки от 10 до 20 лет составит около 1,7 процента (2,2 процента). Если разделить этот долгосрочный результат на 15 лет, получаем дополнительную среднюю динамику развития в год на уровне 0,1 процентных пункта, что является незначительным показателем.

ВЛИЯНИЕ НА ТРУДОВУЮ ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Два исследования ifo во многом идентичные: оба вращаются вокруг эконометрической оценки влияния существующих соглашений о свободной торговле на налаживание торговых связей. На основании этих оценок моделируется переориентация торговли и рассчитывается влияние на ВВП. Поскольку оба исследования исходят из абсолютно одинаковых торговых связей, естественно, в результате они получают аналогичные показатели динамики развития⁸. Но в таком случае, каким образом два исследования могут получить в итоге настолько разные результаты касательно влияния на трудовую занятость? В исследовании ifo/ Бертельсмана этот показатель в 12 раз выше для ЕС, в 16 раз для США и в 7 раз для Германии по сравнению с исследованием ifo/ Федерального министерства экономики.

Различия возникают преимущественно в результате того, что по-разному моделируется рынок труда. В исследовании ifo/ Федерального министерства экономики используемая модель основывается на гетерогенных компаниях с различным уровнем продуктивности. В таком слу-

чае влияние на трудовую занятость возникает, преимущественно, вследствие перераспределения; то есть трудовые ресурсы перемещаются из менее продуктивных компаний в более продуктивные. Таким образом, воздействие на трудовую занятость – это баланс между сокращением и повышением занятости. Этот вектор воздействия не обнаружен в исследовании ifo / Бертельсмана, что удивительно, поскольку авторы исследования ifo / Федерального министерства экономики ясно упоминают о важности перераспределения: «Другие исследования ошибочно пренебрегают влиянием перераспределения и считают дополнительную занятость в секторе экспорта выгодой в сфере трудовой занятости для экономики в целом»⁹. Между тем, это наталкивает на вывод, что данные о значительном влиянии на трудовую занятость населения в исследовании ifo/ Бертельсмана основаны именно на этой ошибке.

В исследовании ifo/ Федерального министерства экономики насчитывается, в целом, 25 220 новых рабочих мест для Германии – в исследовании ifo/ Бертельсмана этот показатель достигает 181 092. Впрочем, важно заметить, что в обоих случаях мы имеем дело с суммарным результатом. В переводе на ежегодный показатель это составляет в первом случае всего 1 700 новых рабочих мест, во втором случае – около 12 000, а дополнительный средний темп роста в год составляет всего 0,03 процентных пункта. Даже для США, которые судя по данным института ifo получают гораздо большую выгоду, чем ЕС, дополнительный средний темп роста в год составит всего лишь 0,05 процентных пункта. Это означает, что даже на исходя из чрезвычайно благоприятных допущений, влияние на трудовую занятость будет мизерным.

РЕЗЮМЕ

Результаты этих важных исследований имеют

8. Это не сразу становится очевидным из-за использования разной терминологии. В исследовании ifo/ Федерального министерства экономики речь идет о влиянии на уровень благосостояния, а в исследовании ifo/Бертельсмана, напротив, говорится о изменении реального дохода на душу населения.

9. См. Gabriel Felbermayr, Mario Larch, Lisandra Flach, Erdal Yalcin, Sebastian Benz 2013, p. 86.

большое влияние на общественное обсуждение, поскольку считаются объективными и надежными. Что с легкостью может ускользнуть из внимания, так это то, что имеющиеся в них показатели являются не достоверными фактами, а всего лишь результатами модельных расчетов, которые сильно зависят от основополагающих допущений. Тем не менее, результаты исследований несомненны: даже при чрезвычайно оптимистичных предположениях, ожидаемая динамика развития и влияние на трудовую занятость мизерные.

Примечательно, что ни одно из исследований не уделяет серьезного внимания издержкам комплексного соглашения о свободной торговле. Макроэкономические издержки перекрываются тем аргументом, что это всего лишь временные издержки регулирования. Однако, абсолютно никак не упоминается о социальных затратах, которые могут возникнуть вследствие значительной дерегуляции в свете ком-

плексного соглашения о свободной торговле. Европейская комиссия считает, что аннулирование нетарифных барьеров автоматически означает отказ от излишнего регулирования и по этой причине уже является хорошим делом. Но кто будет решать, какое регулирование излишне, и, самое главное, для кого оно излишне? Многие регулятивные меры – например, в сфере защиты окружающей среды и защиты прав потребителей – направлены на предотвращение затраты для общества в целом или хотя бы их ограничения. Если, оценивая планируемое соглашение о свободной торговле учитывать то, что в результате отмены таких регулятивных мер, возникнут значительные издержки для общества, и их придется оплачивать, например, путем повышения налогов, что в свою очередь нивелирует динамику развития и трудовой занятости, тогда уже и без того зыбкие выгоды от трансатлантического соглашения о свободной торговле покажутся еще более ничтожными.

Точка зрения, высказанная в публикации, необязательно соответствует позиции Фонда имени Фридриха Эберта.

Коммерческое использование любой информации, опубликованной Фондом имени Фридриха Эберта (FES), не разрешается без письменного согласия FES.

О авторе

Сабине Штефан возглавляет Эконометрический отдел Института макроэкономической политики (IMK) в Фонде Ганса Бюклера

ISBN 978-3-95861-008-8

Впервые опубликовано Департаментом экономической и социальной политики:
Stephan, Sabine (2014): TTIP – Das Märchen vom Wachstums- und Beschäftigungsmotor,
<http://library.fes.de/pdf-files/wiso/10969.pdf>

Фонд имени Фридриха Эберта | Международная политика и анализ
Хиросима Штрассе, 28 | 10785 Берлин | Германия | Тел.: ++49-30-269-35-7745 | Факс: ++49-30-269-35-9248
Эл. почта: info.ipa@fes.de | www.fes.de/ipa

