



Россия, 600001, г. Владимир, ул. Студеная гора 36, офис 483, т/ф (0922) 32-01-73

•

?

Краткое изложение результатов исследования, проведенного при поддержке Московского
представительства Фонда им. Ф.Эберта

—

• •

• •

Прошло пятнадцать лет с того момента, как прекратил свое существование Советский Союз. За это время на постсоветском пространстве произошло множество политических событий, коренным образом изменивших характер взаимоотношения между бывшими частями СССР. Прибалтийские республики уже успели вступить в Европейский союз. Сложился и продолжает развиваться союз между Россией и Белоруссией. Отдельные республики, с одной стороны, вступают в различные экономические и политические союзы друг с другом, а с другой стороны – продолжают выдвигать друг другу территориальные претензии. Все чаще слышны голоса, что СНГ, пришедший на смену СССР, переживает жесточайший кризис и даже изжил себя.

Взаимоотношения России с бывшими республиками СССР, ставшими независимыми государствами, является одним из важнейших направлений в российской внешней политике. Взаимоотношения эти далеко не всегда безоблачны, а с рядом государств, как например, с Грузией, Украиной, Молдавией, наколены едва ли не до предела. Даже Белоруссия, несмотря на заверения президента А.Лукашенко о готовности объединяться в единое государство, в реальности идет на сближение не так охотно.

Возвращение своего влияния на территориях, населенных бывшими «братскими» народами является одной из важнейших внешнеполитических задач России.

В этих условиях нам представляется весьма актуальным найти ответ на вопрос о том, как оценивают взаимоотношения России с бывшими республиками СССР ее граждане.

Каково отношение россиян к населению ставших независимыми частям некогда единой сверхдержавы?

В какой мере россияне подвержены постимперскому синдрому, заставляющему относиться к бывшим республикам СССР как к временно отколовшимся кускам исконно российской территории, которые необходимо вернуть под влияние России? Или россияне признают суверенитет новых государств, с которыми России целесообразнее выстраивать взаимовыгодные добрососедские отношения, как в политике, так и в экономике, и в культуре?

В какой степени россияне склонны рассматривать независимость бывших республик СССР в качестве угрозы для России? Или угрозой считается как раз стремление воссоздать в той или иной форме Советский Союз?

Исходя из этого, целью настоящего исследования, проведенного «Среднерусским консалтинговым Центром» при поддержке Московского представительства фонда им.Ф.Эберта, является:

анализ соотношения в сознании россиян, с одной стороны, постимперских установок на безоговорочное подчинение бывших республик СССР российским интересам, а с одной стороны - установок на равноправное, добрососедское отношение к этим новым государствам.

Для достижения этой цели в ходе исследования решались следующие задачи:

- выявление оценки россиянами положения России в современном мире;
- определение отношения россиян к распаду СССР;
- выявление особенностей восприятия россиянами положения дел в бывших республиках СССР;
- анализ источников, из которых россияне получают информацию о положении дел в бывших республиках СССР и уровня информированности россиян о жизни на постсоветском пространстве;

анализ оценки уровня дружелюбности и враждебности разных стран по отношению к России;

анализ оценки россиянами перспектив развития отношений России с бывшими союзными республиками,

оценка представлений россиян о перспективах новых объединений и союзов на постсоветском пространстве;

выявление оценки россиянами перспектив развития отношений с Евросоюзом, в который одни республики СССР уже вступили, а другие стремятся вступить.

Исследование проводилось в марте – июне 2006 г.

При сборе информации применялся метод анкетного опроса.

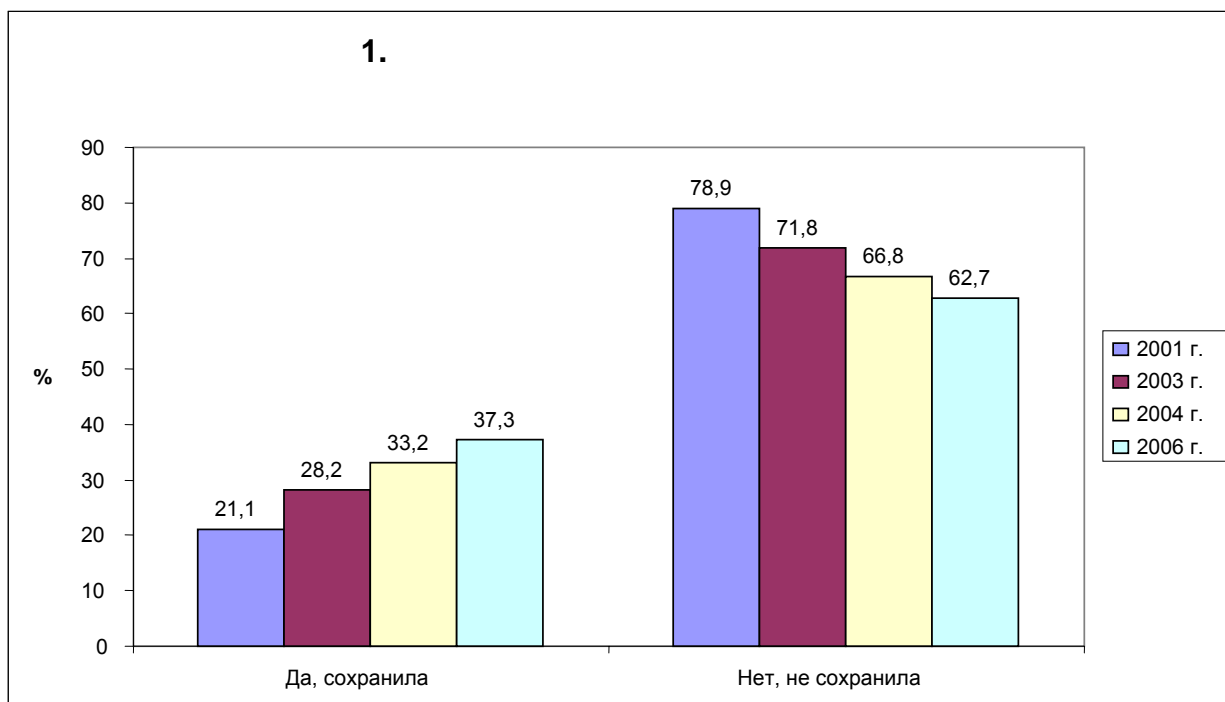
Всего опрошено 2389 чел., проживающих в регионах России, представляющих основные географические зоны и отличающихся друг от друга уровнем социально-экономического развития

- Вологодская область (Север) – 403 чел., в том числе: г.Вологда – 301 чел., районы – 102 чел.;
- Владимирская область (Центральная Россия) – 412 чел., в том числе: г.Владимир – 295 чел., районы – 117 чел.;
- Астраханская область (Южное Поволжье) – 400 чел., в том числе: г.Астрахань – 300 чел., районы – 100 чел.;
- Республика Удмуртия (Южный Урал) – 395 чел., в том числе: г.Ижевск – 295 чел., районы – 100 чел.;
- Алтайский край (Сибирь) – 384 чел., в том числе: г. Барнаул – 300 чел., районы – 84 чел.;
- Приморский край (Дальний Восток) – 395 чел., в том числе: г.Владивосток – 272 чел., районы – 123 чел.

Мужчины в выборке составили 45.2 %, женщины – 54.8 %.

1.

На протяжении последних пяти лет подавляющее большинство респондентов (от 63% до 79%) считает, что Россия не смогла сохранить доставшийся ей от Советского Союза статус великой державы. Однако, налицо поступательное укрепление веры в то, что этот статус к России возвращается (диаграмма 1).



Снижение доли не согласных с тем, что Россия является великой державой, особенно заметно среди представителей старшего поколения россиян, которые традиционно оценивали международный статус России более скептически, чем молодежь. Теперь возрастные отличия практически отсутствуют/

По-прежнему россияне связывают право страны называться великой державой, прежде всего с уровнем ее экономического развития (38%) и с обеспечением высокого уровня жизни граждан (38%). Важным дополнением экономических успехов считается наличие мощной армии (35%).

Однако, как свидетельствуют данные, приведенные в таблице 1, доля россиян, считающих, что величие страны в современном мире зависит прежде всего от экономических факторов, постепенно снижается (с 50% до 38%).

При этом те признаки великой державы, которые раньше отходили на второй и даже третий план, обретают все больший вес: богатые природные ресурсы (25% против 14% в 2001 г.), численность населения (16% против 8%), размер территории (28% против 11%), героическое прошлое (22% против 9%). Вне всякого сомнения, присущая власти в последние годы социально-политическая риторика, основанная на призывах к развитию энергетической империи и суверенной демократии, зовущая гордиться нефтяными ресурсами и необъятными территориями, а также бороться с сокращением численности населения, принесла свои плоды.

Таким образом, некоторое укрепление в массовом сознании россиян статуса России как великой державы связано прежде всего с увеличением доли респондентов, согласных признать страну великой не столько за ее экономические достижения, сколько за ее географические особенности и природные богатства.

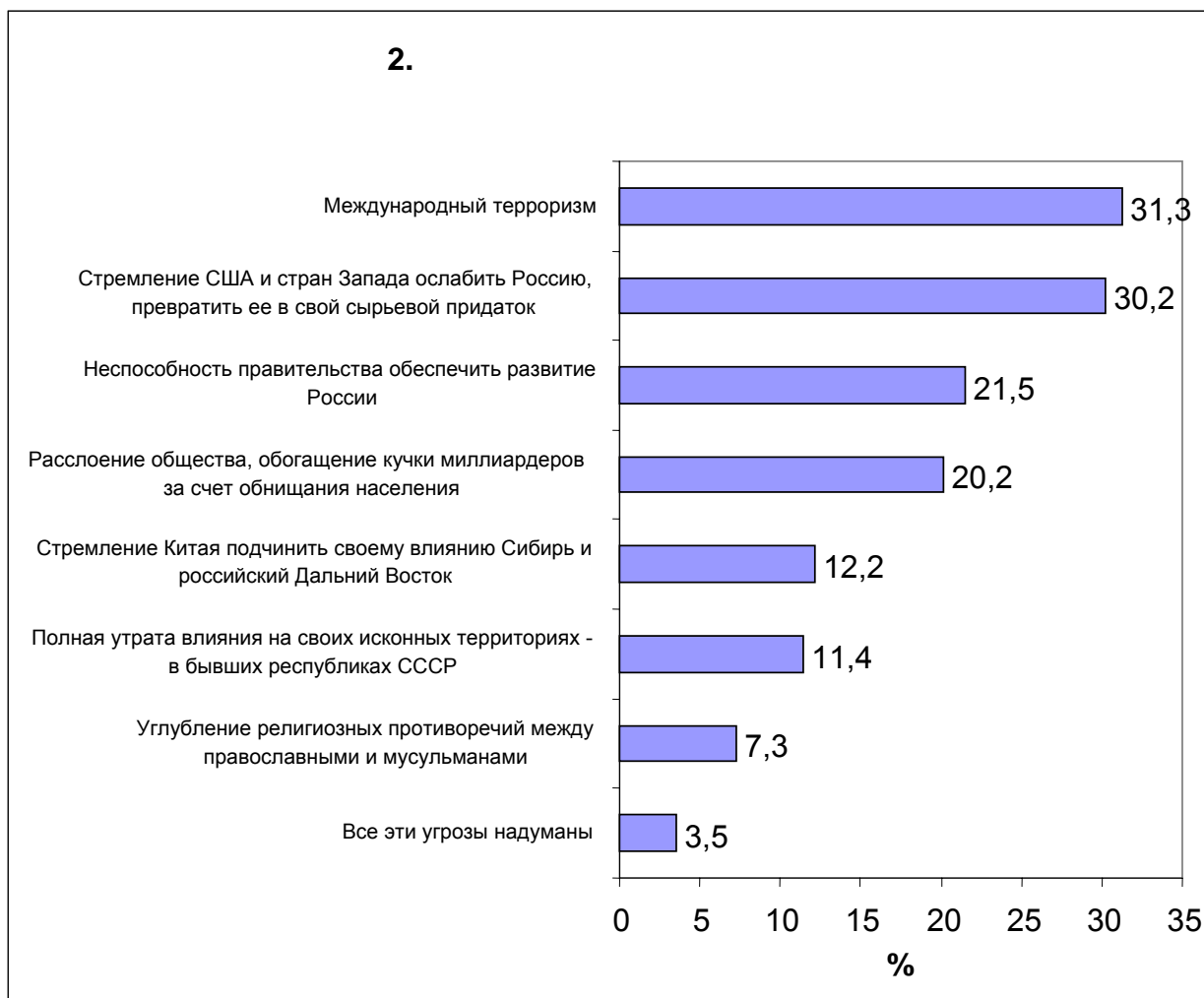
Почти половина россиян (47%) уверены: для того чтобы Россия сохранила статус великой державы, прежде всего необходимо развивать отечественное производство и повышать уровень жизни. Второй по важности мерой считается развитие экономического сотрудничества с другими странами и активное влияние на мировую экономику (43%).

Почти треть россиян (29.5%) считает, что для сохранения статуса великой державы необходимо укреплять армию и наращивать военную мощь.

Таким образом, выбор мер вполне соответствует

Ф

стремление Китая подчинить своему влиянию Сибирь и Дальний Восток (12%) или утрата влияния на своих исконных территориях - в бывших республиках СССР (11%).



2.

Через пятнадцать лет после того как Советский союз прекратил свое существование, почти половина россиян (47%) продолжает сожалеть об этом событии. Другая половина либо не испытывает сожаления о распаде СССР (34%), либо относится к нему безразлично (18%).

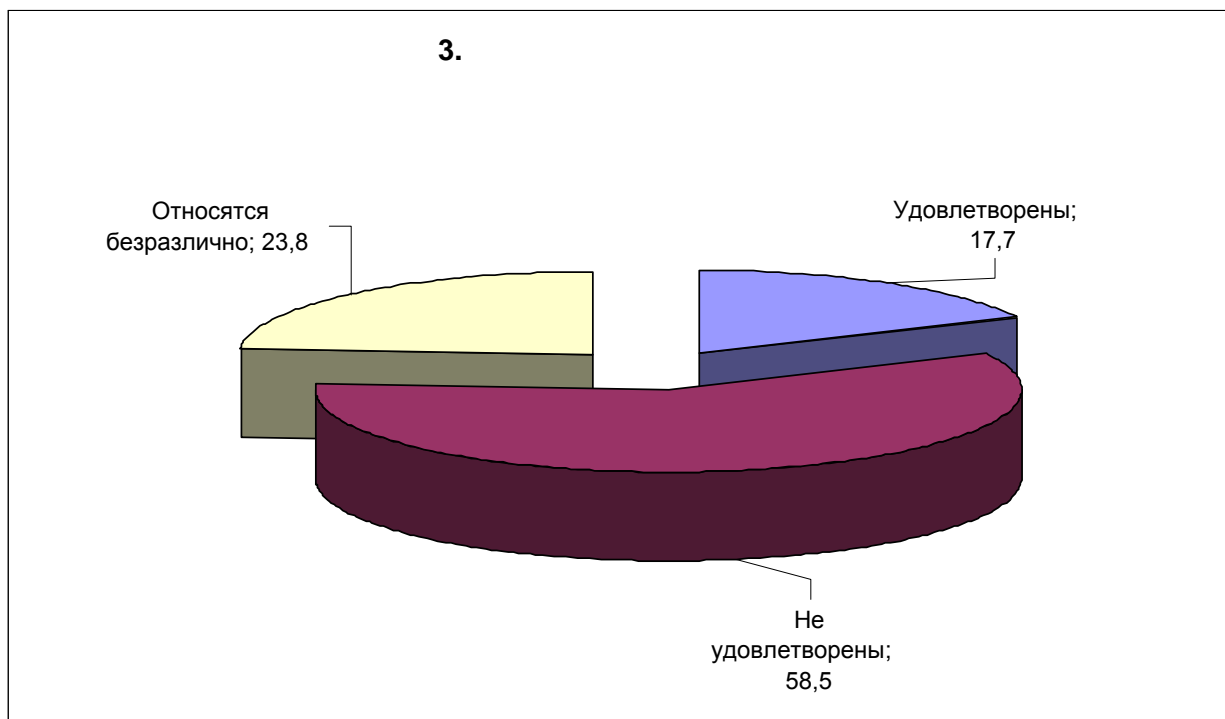
За последние два года существенных изменений в отношении россиян к одному из серьезнейших исторических событий XX века не произошло, хотя доля безразличных несколько увеличилась (с 18% до 22%), причем как за счет сожалеющих, так и за счет не сожалеющих.

Правда при сравнении оценки распада СССР представителями разных возрастных групп выясняется, что по настоящему сожалеет о Советском союзе только самое старшее поколение, те, кто прожил в СССР почти всю свою жизнь.

Только среди россиян старше 50 лет сожалеющие о распаде СССР составляют подавляющее большинство (66%). Подавляющее большинство молодежи (68%), наоборот,

либо не испытывает сожаления по поводу распада Советского союза (42%), либо относится к нему безразлично (26%),

При этом россияне отнюдь не равнодушны в вопросе взаимоотношений России с бывшими республиками СССР. Лишь четверть респондентов ответили, что им это безразлично (диаграмма 3).



Очевидно, что взаимоотношения между бывшими союзными республиками россиян не удовлетворяют (индекс удовлетворенности – минус 0,41).

Как и следовало ожидать, подавляющее большинство россиян знает о положении дел в бывших республиках СССР лишь понаслышке. Только 5% могут составить представление о жизни граждан новых независимых государствах, основываясь на опыте личных поездок в эти страны. Еще 8% получают информацию от людей, живущих в бывших республиках СССР.

Основным источником информации, естественно, являются телевидение и радио (67%). Вторым по популярности источником информации выступает пресса (27%).

Таким образом, большинство россиян вряд ли могут объективно судить о положении дел в бывших республиках СССР. Причем каждый десятый вообще ничего не знает о том, что происходит в этих странах. Исходя из этого, все приводимые ниже оценки следует рассматривать, как результат воздействия на сознание респондентов средств массовой информации.

В ходе исследования респондентам предлагалось оценить уровень благосостояния жителей бывших республик СССР, в сравнении с Россией.

Подобная задача вызвала затруднения в среднем у трети ответивших на вопрос. Особенно часто россияне затрудняются с оценкой положения дел в среднеазиатских республиках (32 – 35%), информация о которых редко попадает в СМИ. Проще оказалось

оценить уровень благосостояния граждан Белоруссии и Украины (22 – 23%), о которых СМИ, наоборот, рассказывают постоянно.

По мнению россиян, на всей территории бывшего СССР, кроме Прибалтики, дела обстоят хуже, чем в России.

Выделяется на общем фоне также Белоруссия, уровень жизни в которой, по мнению респондентов, лишь немногим хуже российского (-0.05).¹

Казахстан (-0,18), Украина (-0,21) и Молдавия (-0,24) отстали от России уже более заметно.

Практически одинаково низким, в сравнении с Россией, представляется респондентам уровень жизни в трех Закавказских государствах (минус 0,31 – минус 0.34). Причем самым неблагополучным выглядит политически стабильный и нефтеносный Азербайджан.

Наиболее низким россияне считают уровень жизни в республиках Средней Азии – Туркмении (-0,41), Киргизии (-0,42), Узбекистане (-0,44) и Таджикистане (-0,48).

Понятно, что оценку россиянами уровня благосостояния в бывших республиках нельзя считать объективной. Однако, она очень точно отражает как стереотипы, сложившиеся в сознании жителей России под воздействием пропаганды последних лет, так и господствовавшие еще во времена СССР.

Учитывая, как низко оценили россияне уровень жизни в бывших республиках СССР, не удивительно и то, сколь непрочным они считают положение этих государств в современном мире. Только четверть респондентов (23%) считает бывшие республики СССР вполне самостоятельными государствами, способными обеспечить свою политическую и экономическую независимость.

Подавляющее большинство россиян высказывает сомнения в самостоятельности бывших республик СССР. Различаются лишь взгляды на источники зависимости. Наиболее заметной является часть россиян, считающих, что бывшие союзные республики хоть и получили политическую независимость, однако экономически они зависят от России (46%).

Ни менее распространенной является точка зрения, что бывшие республики СССР все больше попадают в экономическую и политическую зависимость от США и Европы (41%).

Безусловно, убежденность одной части россиян в зависимости постсоветского пространства от России смягчает имперский синдром. Но, в то же время, он подстегивает убежденностью другой части россиян в зависимости бывших союзных республик от США и стран Запада.

3.

«

»

Последние два года часть бывших республик СССР (Украина, Грузия, Киргизия) потрясли события, получившие условное название «оранжевые революции». Имея ряд существенных отличий в деталях, эти события были схожи в том, что разворачивались на фоне неспособности находящихся у власти политических сил обеспечить себе уверенную

¹ Индекс оценки рассчитан по следующей формуле: $(A - B) / C$, где

A – число считающих уровень благосостояния более высоким, чем в России

B – число считающих уровень благосостояния менее высоким, чем в России

C – число ответивших на вопрос

минус 1 – максимально низкий уровень жизни - плюс 1 – максимально высокий уровень жизни

победу на выборах, приводили к обвинениям в стремлении узурпировать власть и к пересмотру результатов голосования.

Все эти революционные потрясения широко обсуждались в российских СМИ и стали одним из важнейших факторов, формирующих отношение россиян к положению дел на постсоветском пространстве.

Как правило, официальная точка зрения сводится к тому, что «оранжевые революции» явились следствием внешнего вмешательства в дела новых независимых государств со стороны США и Евросоюза, с тем чтобы укрепить свое влияние на приграничных с Россией территориях и усилить, тем самым, давление на саму Россию.

Как оказалось, несмотря на активность официальной пропаганды, подобную точку зрения пока разделяет лишь четверть россиян.

Большинство россиян все же видит причины революционных событий, приведших к смене власти в бывших республиках СССР во внутренних противоречиях.

Чаще всего в качестве причины называются серьезные политические и экономические проблемы внутри этих государств (35%).

Каждый четвертый россиянин считает, что к революционным событиям привело нежелание находящихся у власти политиков признавать свое поражение (24%). Еще 16% видят причину «оранжевых революций» прежде всего в ожесточенной борьбе за власть внутри кланов и финансово-промышленных групп.

Лишь малая часть россиян связывает возникновение «оранжевых революций» с неуклюжим вмешательством российских политтехнологов (7%), еще раз подтверждая, что относятся к этим событиям в основном как к внутренней проблеме новых государств.

При этом, россияне отнюдь не исключают возможность повторения событий, подобных «оранжевым революциям» в России.

Треть россиян затруднилась с ответом. Оставшиеся две трети разделились на две равные части (по 30%).

В результате, лишь треть россиян исключает возможность «оранжевой революции» в России.

Представителям российских властей следовало бы обратить особое внимание на то, как влияет на оценку перспектив повторения в России событий, подобных «оранжевым революциям» представления об их причинах. Допускают вероятность повторения этих событий в России те из россиян, кто видит их причины во внутривластных и экономических противоречиях (индекс вероятности повторения – плюс 0,07) и в нежелании находящихся у власти политиков признавать свое поражение (плюс 0,07). Тем самым они как бы указывают на то, что подобные предпосылки могут существовать и в России. Россияне, которые связывает революционные события на постсоветском пространстве с вмешательством со стороны Запада, чаще не соглашаются с тем, что нечто подобное может произойти в России.

Таким образом, значительная часть россиян не считает Запад способным всерьез вмешаться во внутреннюю политику России и развязать здесь события, подобные «оранжевым революциям». Если они и допускают подобные события, то прежде всего в случае обострения внутренних политических и экономических проблем.

4.

В представлениях россиян об отношении граждан бывших республик СССР, а ныне независимых государств, к России, конечно, нет полного единообразия, несмотря на тот факт, что информация о положении дел в этих странах поступает, в основном, как мы упоминали ранее, из одних и тех же источников (смотри выше). Некоторые респонденты особо отмечают, что, конечно, есть различия в отношении граждан разных соседних государств к России (что мы подробнее разберем ниже), но, тем не менее, опрошенным в основном удалось выразить свое мнение о том, как же, с их точки зрения, относятся к России соседние народы.

Наиболее значительная доля респондентов (40%) полагают, что граждане соседних государств относятся к России с уважением, однако хотят развиваться самостоятельно, сохраняя независимость (таблица 1).

Мнения остальных респондентов разделились на три почти равные группы. Каждый пятый респондент считает, что жители ближнего зарубежья боятся, что Россия навяжет им свое политическое и экономическое господство (22%). Примерно столько же опрошенных отметили, что наши соседи рады тому, что, наконец, освободились из-под влияния России и могут развиваться самостоятельно (21%), а 18% респондентов, наоборот, полагают, что граждане соседних стран не только относятся к России с уважением, но, больше того, хотели бы, чтобы она вновь взяла их под свое крыло.

Так или иначе, большинство респондентов (почти 60%) уверены, что граждане бывших республик СССР относятся к России с уважением.

Представления респондентов об отношении жителей сопредельных государств к России в значительной мере зависит от источников информации о жизни в этих странах. Так, респонденты, получающие эту информацию прежде всего из общения с родными и знакомыми, живущими в этих странах, чаще других (27% против 18% в среднем по выборке) полагают, что граждане бывших республик СССР относятся к России с уважением и, более того, стремятся под ее крыло. Значительно реже (11.5%) такой точки зрения придерживаются респонденты, признавшиеся, что они ничего не знают о положении дел в соседних странах. Чуть ли не половина (43% против 21% в среднем по выборке) этой категории респондентов считают, что наши соседи рады освободиться из-под влияния России и зажить, наконец, самостоятельно.

Почти половина (45% против 40% в среднем) респондентов, черпающих информацию в первую очередь из СМИ (программ телевидения и радио, а также из газет и журналов) считают, что граждане бывших республик СССР относятся к России с уважением, однако хотят развиваться самостоятельно, сохраняя независимость.

Респонденты, $\text{ib9' \cdot \& \grave{A} \square \square \square \square \square \square \square \square}$

и гражданевре

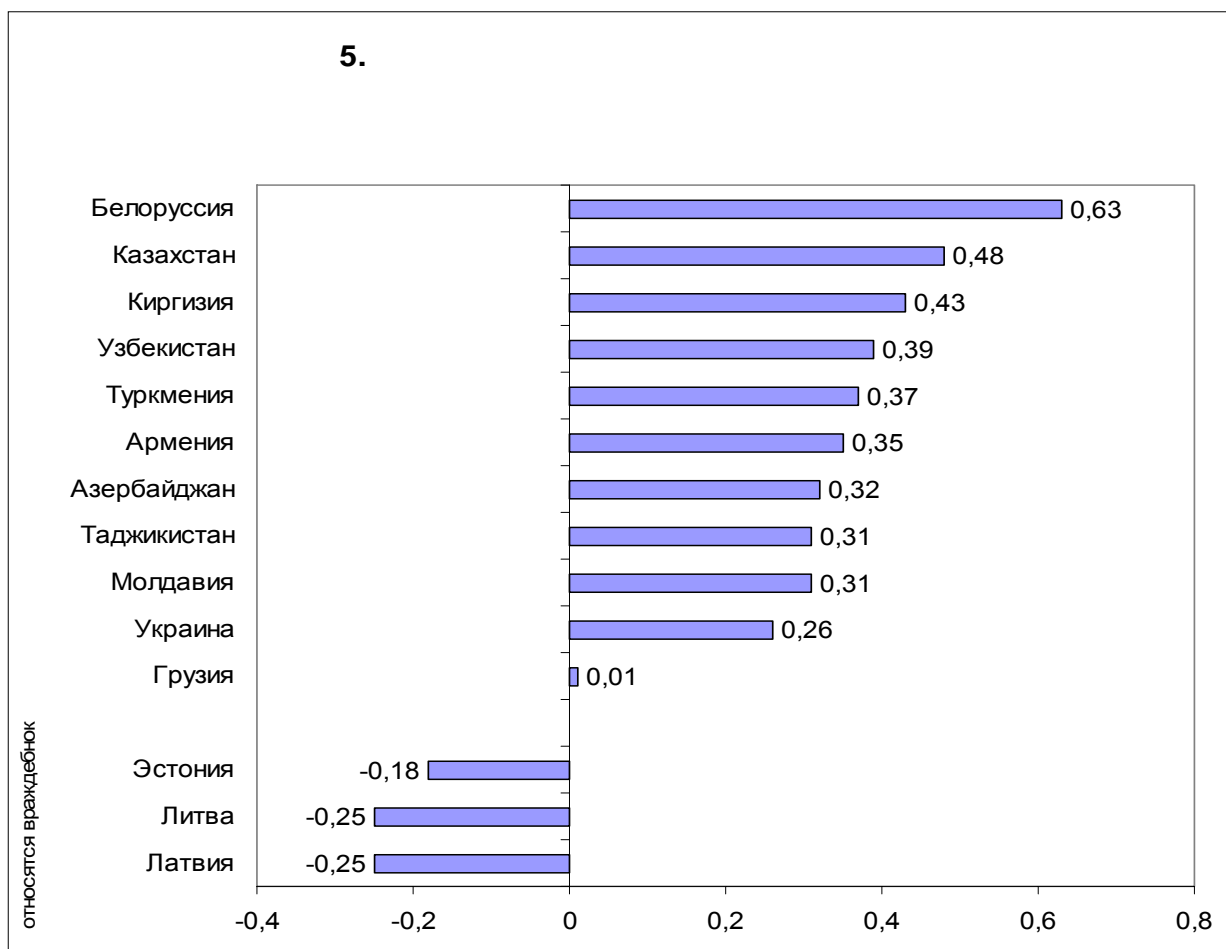
(в процентах от общего числа ответивших на вопрос, допускался выбор более одного варианта ответа)

<i>Граждане бывших республик СССР:</i>	В среднем по выборке	16-30 лет	31-50 лет	51 год и старше
Относятся к России с уважением, и хотели бы, чтобы она вновь взяла их под свое крыло	18.1	13.2	17.2	27.7
Боятся, что Россия навяжет им свое политическое и экономическое господство	21.9	21.7	22.1	22.0
Относятся к России с уважением, однако хотят развиваться самостоятельно, сохраняя независимость	40.1	44.6	38.5	34.9
Рады, что, наконец, освободились из-под влияния России и могут развиваться самостоятельно	21.3	21.5	22.7	18.6
Другие варианты ответов	1.7	1.6	2.0	1.2
Ответили на вопрос, человек	2190	801	851	495

В оценке отношения населения Грузии к России мнения россиян разделились практически пополам, почти 51% называют отношение грузин дружественным, однако более 49% - враждебным.

При оценке россиянами отношения к России *правительств* государств – бывших республик СССР выясняется, что респонденты уверены в том, что правительства этих стран значительно менее дружественны по отношению к России, чем, собственно, население (диаграмма 6). К недружественным правительствам опрошенные отнесли не только органы управления стран Прибалтики – Латвии, Литвы и Эстонии, но также и Грузии (индекс оценки минус 0.37), Украины (минус 0.38) и Молдавии (минус 0.04), причем, правительства Грузии и Украины, по мнению респондентов, относятся к России практически ничем не лучше правительств прибалтийских стран.

Интересно отметить, что, по мнению россиян, правительства ВСЕХ государств – бывших республик СССР (за исключением Азербайджана) относятся к России *хуже*, чем население. Таким образом, с точки зрения респондентов, в вопросе отношения к Российской Федерации правительства стран ближнего зарубежья занимают гораздо более жесткую позицию, по сравнению с народами. Это касается, в первую очередь, Украины (индекс оценки отношения правительства к РФ ниже индекса отношения населения на 0.64 индексных пункта). Очень велика, с точки зрения респондентов, разница в отношении к России правительств и населения Грузии (разница индексов 0.38), Молдавии (0.35), а также Белоруссии (0.25).



Таким образом, по оценке россиян, сравнивая отношение правительств и населения бывших республик СССР к России, эти страны можно разделить на 3 основные группы.

1. Бывшие республики СССР, и население, и правительства которых дружелюбно настроены по отношению к России:

- Азербайджан
- Армения
- Белоруссия
- Казахстан
- Киргизия
- Таджикистан
- Туркмения
- Узбекистан

2. Бывшие республики СССР, население которых относится к России дружелюбно (в случае с Грузией, правда, почти нейтрально), а вот правительства - враждебно:

- Грузия
- Молдавия
- Украина

3. Бывшие республики СССР, и население и правительства которых враждебно настроены по отношению к России:

- Латвия
- Литва
- Эстония

Таким образом, уверенность большинство россиян в том, что граждане Бывших республик СССР относятся к России с уважением, дополняется мнением убежденностью в дружелюбности большинства бывших «братских» народов по отношению к России. В целом, постсоветское пространство воспринимается россиянами как дружелюбная по отношению к России территория. По мнению россиян, проблемы во взаимоотношения с бывшими союзными республиками возникают из-за враждебности правительств трети новых государств.

5.

Примерно треть россиян (35%) считает, что, поскольку бывшие союзные республики стали независимыми государствами, Россия должна относиться к ним так же, как к любой другой стране. Особенно велика эта доля среди респондентов среднего поколения, тридцати - сорокалетних (39%).

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем по выборке	16-30 лет	31-50 лет	51 год и старше
Да, Россия имеет право на активное вмешательство во внутреннюю политику бывших союзных республик, т.к. они традиционно являлись частями единого государства	14.2	13.3	12.5	18.4
Россия должна оказывать более активное влияние на бывшие союзные республики, чем на другие страны мира, т.к. все они входят в сферу российских политических и экономических интересов	22.1	24.6	21.2	19.5
Россия должна оказывать более активное влияние на бывшие союзные республики, чем на другие страны мира, т.к. там живет много русских, и Россия должна защищать их права	29.7	29.1	27.7	33.1
Нет, бывшие союзные республики стали независимыми государствами, и Россия должна относиться к ним так же, как к любой другой стране	34.7	35.1	39.1	29.0
Ответили на вопрос, человек	2272	824	878	517

Вместе с тем, большинство опрошенных (около 66%) полагают, что политика Российской Федерации по отношению к этим странам должна отличаться большей активностью, обоснованием этого являются три основные предпосылки. Почти 30% респондентов подчеркивают тот факт, что при распаде СССР в бывших союзных республиках осталось много русских, и Российская Федерация должна защищать их права. Несколько чаще других (33%) этой точки зрения придерживаются те, кому за 50.

Еще 22% считают, что внешняя политика России по отношению к странам ближнего зарубежья должна отличаться повышенной активностью, поскольку все эти страны входят в сферу российских политических и экономических интересов. Эта точка зрения особенно популярна среди молодежи (25%), и число ее приверженцев медленно снижается с возрастом

Наконец, относительно наименьшая доля респондентов (14%) выражает имперский подход к проблеме, полагая, что Россия традиционно имеет право на вмешательство во внутреннюю политику

ИРС

А

государствами и Россия должна относиться к ним так же, как к любой другой стране (соответственно 29% против 41%).

При этом практически одинаковые доли респондентов (30-31%), имеющих диаметрально противоположные мнения о распаде СССР, считают, что Россия должна оказывать более активное влияние на бывшие союзные республики с целью защиты прав живущих там русских. С такой точкой зрения согласны только 25% респондентов, относящихся к распаду СССР безразлично, которые зато чаще других (24%) поддерживают право России на активную защиту своих политических и экономических интересов в ближнем зарубежье.

Респондентам было предложено ответить на вопрос, что должна предпринимать Россия, чтобы укрепить свое влияние на политику и экономику бывших республик СССР (таблица 3).

Вопрос этот действительно достаточно сложен, о нем спорят политики, в том числе геополитики, политологи и политтехнологи. Мнения респондентов также разделились, но в целом преобладает довольно здравая оценка возможных стратегий.

Примерно по трети респондентов отметили три наиболее популярных возможных подхода:

1. *Оказывать всемерную экономическую поддержку тем, кто готов быть союзником России и наказывать рублем тех, кто выступает против России – 33.5%*
2. *Признать политическую и экономическую независимость бывших республик СССР и относиться к ним как к равным себе партнерам – 32%*
3. *Как можно меньше вмешиваться во внутреннюю политику бывших республик СССР, но способствовать развитию взаимовыгодных совместных экономических проектов – 31%*

Затем с некоторым разрывом следует ряд мер, которые готов выбрать примерно каждый пятый респондент:

4. *Вести с помощью СМИ активную пропагандистскую работу по улучшению образа России в глазах населения бывших республик СССР – 21%*
5. *Усиливать свое экономическое влияние путем скупки ведущих предприятий, электростанций, трубопроводов и т.п. в бывших республиках СССР – 20%*
6. *Способствовать приходу к власти в бывших республиках СССР политиков и партий, ориентированных на поддержку интересов России – 20%*
7. *Усиливать по возможности военное присутствие в бывших республиках СССР – 19%*

Относительно меньшую поддержку респондентов (но, все же, отметим, не такую уж малую) нашли меры по блокировке возможных объединений стран ближнего зарубежья:

8. *Всячески противодействовать попыткам бывших республик СССР вступить в такие международные организации, как Европейский Союз, НАТО, и т.п. – 15%*
9. *Противодействовать попыткам бывших республик СССР вступить в союзы друг с другом без участия России – 11%*

Из той же таблицы очевидно, что, по мнению респондентов, Россия обладает достаточными ресурсами для претворения в жизнь мер по укреплению своего влияния на бывшие республики СССР. Так считают около 80% опрошенных, причем как среди молодежи, так и среди среднего и старшего поколений.

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос, можно было выбрать более одного варианта ответа)

	В среднем по выборке	16-30 лет	31-50 лет	51 год и старше
Признать политическую и экономическую независимость бывших республик СССР и относиться к ним как к равным себе партнерам	32.1	31.3	32.5	33.1
Оказывать всемерную экономическую поддержку тем, кто готов быть союзником России и наказывать рублем тех, кто выступает против России	33.5	31.5	32.3	38.1
Усилить по возможности военное присутствие в бывших республиках СССР	18.9	16.8	19.7	20.8
Способствовать приходу к власти в бывших республиках СССР политиков и партий, ориентированных на поддержку интересов России	19.8	21.7	19.6	17.2
Как можно меньше вмешиваться во внутреннюю политику бывших республик СССР, но способствовать развитию взаимовыгодных совместных экон.проектов	31.1	32.8	30.6	29.3
Всячески противодействовать попыткам бывших республик СССР вступать в такие международные организации, как Европейский Союз, НАТО, и т.п.	15.3	15.5	16.0	13.4
Усилить свое экономическое влияние путем скупки ведущих предприятий, электростанций, трубопроводов и т.п. в бывших республиках СССР	20.2	22.9	19.9	15.0
Вести с помощью СМИ активную пропагандистскую работу по улучшению образа России в глазах населения бывших республик СССР	21.2	18.4	23.8	20.0
Противодействовать попыткам бывших республик СССР вступать в союзы друг с другом без участия России	10.7	9.9	10.5	11.6
Ответили на вопрос, человек	2237	815	868	501
Обладает ли Россия достаточными ресурсами для того, чтобы претворить выбранные меры в жизнь?				
Да, обладает	80.4	78.1	81.5	81.7
Нет, не обладает	19.6	21.9	18.5	18.3
Ответили на вопрос, человек	2230	817	841	525

Респонденты, считающие, что у России достаточно ресурсов для усиления своего влияния в странах ближнего зарубежья, чаще выбирают различные экономические меры, а

вот те, кто не видит у России достаточных ресурсов, чаще считают, что она должна усиливать военное присутствие, продвигать к власти пророссийски настроенных политиков, противодействовать вступлению бывших республик СССР в Евросоюз, НАТО и их попыткам как-то объединиться между собой в союзы без участия России, а также, что с первого взгляда может показаться несколько странным, улучшать в глазах населения с помощью СМИ образ России.

Конечно, вполне естественно, что сам стратегический подход к внешней политике России в ближнем зарубежье (должна ли Россия вести там особую политику, и если должна, то почему) определяет выбор респондентами конкретных направлений деятельности.

Сторонники активного вмешательства во внутреннюю политику делают упор на усиление по возможности военного присутствия в соседних государствах (30% против 19% в среднем по выборке), на противодействие попыткам бывших республик вступать в международные организации, типа Евросоюза, НАТО и т.д. (22% против 15% в среднем), а также на противодействие попыткам этих государств объединиться между собой без участия России (14% против 11% в среднем).

Выступающие за более активное влияние России с целью защиты сферы своих интересов основной мерой усиления этого влияния видят экономическую поддержку союзников и наказание рублем противников (40% против 33.5% в среднем), чаще других они готовы поддерживать пророссийски ориентированных политиков (28% против 20% в среднем).

Сторонники активного влияния с целью защиты прав русскоязычного населения чаще других считают, что нужно усиливать пропагандистскую работу с помощью средств массовой информации по улучшению образа России в глазах населения бывших республик СССР (25% против 21% в среднем)

Наконец, респонденты, полагающие, что политика России по отношению к соседним странам не должна отличаться от политики по отношению к любой другой стране, хотели бы полностью признать независимость этих государств и относиться к ним как к равным себе партнерам (45.5% – вдвое больше, чем среди остальных групп респондентов!), и, не вмешиваясь во внутреннюю политику, способствовать развитию взаимовыгодных совместных экономических проектов (40% против 31% в среднем).

Таким образом, большинство россиян (около 66%) полагают, что политика Российской Федерации по отношению к бывшим республикам СССР должна отличаться большей активностью, чем по отношению к другим странам. Однако в этой повышенной активности не следует усматривать проявлений постимперского синдрома. Лишь наименьшая доля респондентов (14%) полагают, что Россия традиционно имеет право на вмешательство во внутреннюю политику бывших республик СССР собственно, потому, что они являлись ранее частями единого государства. При этом треть опрошенных (35%) считают, что, поскольку бывшие союзные республики стали независимыми государствами, Россия должна относиться к ним так же, как к любой другой стране.

Необходимость вести более активную политику в отношении к бывшим республикам СССР объясняется вполне прагматичными причинами. Почти 30% респондентов подчеркивают тот факт, что при распаде СССР в бывших союзных республиках осталось много русских, и Российская Федерация должна защищать их права.

Еще 22% считают, что внешняя политика России по отношению к странам ближнего зарубежья должна отличаться повышенной активностью, поскольку все эти страны входят в сферу российских политических и экономических интересов

Мнения респондентов о мерах, которые должна принимать Россия для укрепления своего влияния в бывших республиках СССР, в значительной степени разделились:

- *Оказывать всемерную экономическую поддержку тем, кто готов быть союзником России и наказывать рублем тех, кто выступает против России – 33.5%*
- *Признать политическую и экономическую независимость бывших республик СССР и относиться к ним как к равным себе партнерам – 32%*
- *Как можно меньше вмешиваться во внутреннюю политику бывших республик СССР, но способствовать развитию взаимовыгодных совместных экономических проектов – 31%*

Как видим, большинство россиян нацеливает власти на добрососедские отношения с бывшими республиками СССР.

6.

Напомним, что ностальгические настроения по временам СССР среди россиян достаточно сильны – почти половина респондентов сожалеют о распаде Советского Союза (см. выше). А как россияне относятся к возможным перспективам интеграции бывших республик, какие видят пути для этого, трудности и возможности?

Отвечая на вопрос, должна ли Россия стремиться к объединению бывших республик СССР в новое единое государство, респонденты разделились на три основные группы (таблица 4).

Таблица 4

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)?

	В среднем по выборке	16-30 лет	31-50 лет	51 год и старше
Да, необходимо объединить эти страны в мощное, единое государство	18.0	15.6	16.1	24.0
Хорошо было бы объединить бывшие республики, но это вряд ли возможно	20.3	23.6	19.0	17.2
Единого государства в границах СССР уже никогда не будет, но возможны разные политические и экономические союзы независимых государств	30.6	31.2	33.5	25.4
Создание нового единого государства не нужно никому из бывших республик СССР, каждая страна может и должна развиваться самостоятельно	14.5	13.7	16.0	14.7
России не нужно стремиться к воссозданию единого государства из бывших республик – опять мы будем «кормить» другие народы	18.4	17.2	18.4	20.4
Ответили на вопрос, человек	2255	815	865	524

Более трети выступают сторонниками объединения, при этом 18% респондентов считают объединение необходимостью, а 20% хотя и желают этого, но понимают, что это вряд ли возможно в современных условиях.

Несколько менее трети респондентов (31%) считают, что нечего и думать о создании единого государства, но вот политические и экономические союзы независимых государств вполне возможны.

Еще треть респондентов являются противниками объединения России с другими республиками в единое государство: 18% опрошенных (почти каждый пятый) не желают «кормить» другие народы, и 14.5% полагают, что создание нового единого государства не нужно никому из бывших республик СССР, каждая страна может и должна развиваться самостоятельно.

Что же, по мнению респондентов, препятствует объединению бывших республик СССР в одно государство (таблица 5)?

Таблица 5

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем по выборке	16-30 лет	31-50 лет	51 год и старше
Граждане этих стран не хотят терять свою независимость	19.9	23.3	17.5	17.8
Политики, возглавляющие эти страны, боятся утратить свою власть и влияние	28.5	31.7	25.9	28.4
И граждане бывших союзных республик, и их политические лидеры с недоверием относятся к России	15.6	14.0	17.2	14.9
Западные страны ведут целенаправленную политику по разъединению бывших союзных республик, чтобы не допустить усиления России	25.8	22.7	26.3	30.0
Религиозные и культурные традиции славянских, прибалтийских, закавказских и среднеазиатских народов слишком сильно отличаются друг от друга	7.4	5.8	9.3	5.8
Бывшие союзные республики находятся на разном уровне экономического развития	11.9	13.1	10.9	12.8
Ответили на вопрос, человек	2254	815	868	517

Главным фактором респонденты считают позицию политиков, возглавляющих страны ближнего зарубежья, которые боятся утратить свою власть и влияние (28.5%). Такой точки зрения чаще придерживаются молодые люди (32%), и реже других представители среднего поколения (26%)

Вторым важнейшим препятствием на пути к объединению, по мнению опрошенных, является целенаправленная политика западных стран по разъединению бывших союзных республик с целью не допустить усиления России (26%). С возрастом доля респондентов, придерживающихся этой точки зрения, поступательно растет, с 23% до 30%. Особо значимыми два первых препятствующих фактора представляются для респондентов, сожалеющих о распаде СССР и неудовлетворенных отношениями между Россией и бывшими союзными республиками.

Каждый пятый респондент (20%) полагает, что граждане этих стран не хотят терять свою независимость (так чаще других думает молодежь- 23%), 16% считают, что и граждане бывших союзных республик, и их политические лидеры с недоверием относятся к России.

Менее значимыми препятствиями на пути объединения для респондентов представляются различия в экономическом развитии (12%), а также в религиозных и культурных традициях (7%).

Примером наиболее тесной интеграции на постсоветском пространстве является союз России и Белоруссии, которому недавно исполнилось 10 лет. Респондентам было предложено оценить желательные перспективы дальнейшего развития отношений между этими странами (таблица 6).

Таблица 6

(в процентах от общего числа ответивших на вопрос)

	В среднем по выборке	16-30 лет	31-50 лет	51 год и старше
Необходимо продолжать интеграцию: избрать союзного партнера	71	65	71	71

выделяется Вологодская область – 26%. Несколько неожиданным для исследователей оказался тот факт, что доля противников союзного государства абсолютно последовательно растет с ростом доходов респондентов – с 13% у людей с доходом до 3000 рублей до 20% у респондентов с доходами свыше 15 000 рублей. Вероятно, люди, платящие больше налогов, более внимательно следят и за расходами, в том числе на содержание аппарата союзного государства.

Относительно наименьшая доля респондентов (13%) предлагает, наоборот, развивать союз, пригласив в него и другие республики. Чаще других эти 13% респондентов хотели бы видеть в расширенном союзе следующие республики:

- Украину - 28% упоминаний
- Казахстан – 22%
- Армению – 9%
- Молдавию – 7%
- Узбекистан – 6%

Очевидно, что, по мнению респондентов, Украина и Казахстан заметно выделяются среди других республик как потенциальные кандидаты на вступление в союз. Вообще были упомянуты все 14 республик (всего 269 упоминаний в открытом вопросе)

более трети респондентов выступают сторонниками объединения бывших республик СССР в единое государство, при этом 18% респондентов считают объединение необходимостью, а 20% хотя и желают этого, но понимают, что это вряд ли возможно в современных условиях. Очевидно, что подобный прагматизм минимизирует проявления постимперского синдрома.

Несколько менее трети респондентов (31%) считают, что нечего и думать о создании единого государства, но вот политические и экономические союзы независимых государств вполне возможны.

Еще треть респондентов являются противниками объединения России с другими республиками в единое государство: 18% опрошенных (почти каждый пятый) не желают «кормить» другие народы, и 14.5% полагают, что создание нового единого государства не нужно никому из бывших республик СССР, каждая страна может и должна развиваться самостоятельно.

Главным фактором, препятствующим объединению, респонденты считают позицию политиков, возглавляющих страны ближнего зарубежья, которые боятся утратить свою власть и влияние (28.5%).

Вторым важнейшим препятствием на пути к объединению, по мнению опрошенных, является целенаправленная политика западных стран по разъединению бывших союзных республик с целью не допустить усиления России (26%).

Каждый пятый респондент (20%) полагает, что граждане этих стран не хотят терять свою независимость.

7.

Россия имеет хорошие отношения практически со всеми государствами Западной и Восточной Европы. На протяжении всей своей постсоветской истории Россия участвует в работе различных институтов Европейского содружества. Однако отношения России с

Евросоюзом нельзя назвать безоблачными. Противоречия возникают по многим вопросам: положение русскоязычного населения в странах Прибалтики, проблемы прав человека и развития демократии в России, политика России в Чечне и т.п. Камнем преткновения является также стремление ряда бывших республик СССР, в первую очередь Украины, вступить в Европейский Союз.

Следует признать, что представления россиян о Европейском союзе довольно поверхностны. Большинство россиян не знает сколько стран являются на сегодняшний момент членами Евросоюза. Почти половина респондентов честно призналась в этом (46%). Правильный ответ – 25 государств – дал лишь каждый пятый россиянин (19%). Треть респондентов выбрали тот или иной вариант неправильного ответа.

Не многим лучше знания россиян о сущности Европейского Союза. Лишь 28% респондентов выбрали правильный вариант ответа на вопрос, указав, что ЕС – это политический и экономический союз европейских государств, имеющий единый парламент и некоторые другие органы управления.

Еще четверть россиян выбрали вариант ответа, более или менее приближенный к правильному: «Союз европейских государств, существующий исключительно для решения экономических вопросов».

Каждый пятый настаивает на агрессивной сущности Евросоюза, либо полагая, что это военно-политический союз европейских государств (11%), либо, что ЕС специально создан США с целью противодействовать усилению России (11%).

Отношение россиян к Евросоюзу, к вступлению в него бывших республик СССР и, возможно, самой России, является неоднозначным, но все же более позитивным, чем негативным.

Самым распространенным является мнение, что Россия должна признать право бывших республик СССР, ставших независимыми государствами, вступать в любые международные союзы. Такую позицию занимают 35,5% россиян. Еще 19% считают, что Россия должна сама стремиться к вступлению в Евросоюз.

18% россиян полагают, что Россия должна предложить бывшим республикам СССР свою альтернативу и вновь объединить их в единое государство.

Негативное отношение к дальнейшему расширению Европейского союза на постсоветское пространство высказали в общей сложности 20% респондентов. Признавая, что со вступлением Латвии, Литвы и Эстонии уже ничего не поделаешь, 16% россиян считают необходимым всячески противодействовать вступлению туда Украины и других государств. Еще 14% считают, что Россия вообще должна противодействовать любым попыткам бывших республик СССР вступать в любые международные союзы, где сама Россия не участвует.

В вопросе о том, должна

8% россиян считают, что Россия должна входить в ЕС уже на том основании, что она является частью Европы, а 12% отмечают, что территория России в несколько раз больше территории Европы, и поэтому никто в Европе не считает нас своей частью;

17,5% респондентов уверены, что вступление в ЕС усилит влияние России в мире, а 10% считают, что в Европе боятся Россию и поэтому в ЕС нас никто не ждет.

Таким образом, поверхностное представление о том, что такое Европейский союз и каковы его основные задачи и функции, способствует расколу российского общества на две равные части сторонников и противников ЕС.

Однако сторонников активного участия России в европейской интеграции должен обнадежить тот факт, что соотношение между сторонниками Евросоюза и скептиками в оказывается в пользу последних только среди россиян старше 50 лет - 63% против 43% (сумма больше 100%, так как каждый респондент мог выбирать более одного варианта ответа). Среди представителей средней возрастной группы (31 – 50 лет) это соотношение составило 50% на 50%. А среди молодежи преобладают сторонники сближения России с ЕС – 64% против 45%.

Подводя итоги, отметим главные результаты.

1. Исследование показало: попытки властей доказать, что Россия в последние годы уже достаточно усилилась и окрепла, чтобы играть роль сверхдержавы, пока не находят понимания со стороны россиян. Большинство россиян продолжает сомневаться в том, что Россия смогла сохранить доставшийся ей от СССР статус великой державы (63%). Правда число россиян, придерживающихся противоположной точки зрения, в последние годы постепенно растет (с 21% до 37%). Однако рост этот обеспечивает меньшинство, считающее основными признаками великой державы размер территории, природные богатства, славное историческое прошлое и численность населения, в то время как большая часть россиян считает, что великой державой может называться только страна с развитой экономикой, обеспечивающая своим гражданам высокий уровень жизни.

2. Это подтверждается и выбором мер, необходимых для сохранения (или возвращения) статуса великой державы. Почти половина россиян (45%) уверены, что для этого прежде всего необходимо развивать отечественное производство и повышать уровень жизни. Второй по важности мерой считается развитие экономического сотрудничества с другими странами и активное влияние на мировую экономику

Внешнеполитические меры по укреплению статуса страны упоминаются вдвое реже и оцениваются как менее важные. Не пользуется большой популярностью идея использовать для давления на другие страны те преимущества, которые дают России ее энергетические запасы.

3. Исследование еще раз подтвердило достаточно широкое распространение в российском массовом сознании антиамериканизма, как и антизападных настроений вообще. Стремление США и стран Запада ослабить Россию и превратить ее в свой сырьевой придаток считается одной из самых явных угроз, не уступающей по своей актуальности угрозе со стороны международного терроризма. При этом россияне чаще высказываются за противодействие США и странам Европы, чем за сотрудничество с ними.

4. Независимость бывших республик СССР не воспринимается большей частью россиян как серьезная угроза России, а подчинение постсоветского пространства интересам России не рассматривается как важная мера по восстановлению статуса великой державы. Таким образом, анализ представлений россиян о положении России в мире не дают оснований говорить о преобладании в сознании россиян постимперского синдрома.

5. При этом россияне совершенно не удовлетворены взаимоотношениями, сложившимися между Россией и бывшими республиками СССР.

По отношению к самому распаду СССР россияне разделились на две почти равные части: одна половина сожалеет о распаде сверхдержавы, а другая – либо не сожалеет, либо вообще не задумывается о том, стоит ли о СССР сожалений. По настоящему тоскуют об СССР только представители старшего поколения россиян, почти вся жизнь которых пришлось на советские времена.

6. Представления подавляющего большинства россиян о положении дел в бывших республиках СССР в основном формируются средствами массовой информации.

Сформированные СМИ представления выразились, с одной стороны, в довольно негативной оценке уровня благосостояния жителей бывших союзных республик, а с другой стороны - в весьма скептическом отношении к положению этих новых государств в современном мире. По мнению россиян, на всей территории бывшего СССР, кроме Прибалтики, дела обстоят хуже, чем в России. Большинство россиян убеждено в том, что бывшие республики СССР так и не стали самостоятельными государствами и зависят либо от России, либо от США и стран Европы. Безусловно, убежденность значительной части россиян в зависимости постсоветского пространства от России смягчает имперский синдром. Но, в то же время, он подстегивается убежденностью другой, не менее значительной части населения России, в зависимости бывших союзных республик от США и стран Запада.

7. Большинство россиян видит причины событий, приведших к смене власти в бывших республиках СССР, и получивших название «оранжевые революции», скорее во внутривнутриполитических и экономических противоречиях этих государств, чем во вмешательстве со стороны Запада.

В оценке перспектив повторения событий, подобных «оранжевым революциям» в России россияне разделились на две равные части – треть респондентов допускает возможность их повторения в России, треть – не допускает.

Оценка возможности возникновения чего-то подобного «оранжевой революции» в России практически не зависит от социально-демографических факторов. Но чаще такую возможность допускают те, кто видит причины «оранжевых революций» во внутренних причинах, а не те, кто связывает их с вмешательством Запада. Таким образом, значительная часть россиян не считает Запад способным всерьез вмешаться во внутреннюю политику России и развязать здесь события, подобные «оранжевым революциям». Если они и допускают подобные события, то прежде всего в случае обострения внутренних политических и экономических проблем.

8. Абсолютное большинство россиян считает, что граждане бывших республик СССР относятся к России с уважением, но совершенно не спешат назад, в единое государство: 40% опрошенных отмечают, что, уважая Россию, соседние народы хотят развиваться самостоятельно, сохраняя независимость, и лишь 18% респондентов полагают, что граждане соседних стран не только относятся к России с уважением, но и хотят, чтобы она вновь взяла их под свое крыло.

При этом каждый пятый респондент считает, что жители ближнего зарубежья боятся, что Россия навяжет им свое политическое и экономическое господство. Примерно столько же опрошенных отметили, что наши соседи рады тому, что, наконец, освободились из-под влияния России и могут развиваться самостоятельно (21%)

9. По мнению респондентов, население подавляющего большинства (одиннадцати) бывших союзных республик относится к России дружелюбно. Исключение составляют только три страны Прибалтики.

К недружелюбным правительствам опрошенные отнесли не только органы управления стран Прибалтики – Латвии, Литвы и Эстонии, но также и Грузии, Украины и Молдавии. Причем, по мнению россиян, правительства всех государств – бывших республик СССР (за исключением Азербайджана) относятся к России хуже, чем население.

В целом, постсоветское пространство воспринимается россиянами как дружелюбная по отношению к России территория. По мнению россиян, проблемы во

взаимоотношения с бывшими союзными республиками возникают из-за враждебности правительств новых государств.

10. Большинство россиян полагает, что политика Российской Федерации по отношению к бывшим республикам СССР должна отличаться большей активностью, чем по отношению к другим странам. Однако в этой повышенной активности не следует усматривать проявлений постимперского синдрома. Лишь 14% респондентов полагают, что Россия традиционно имеет право на вмешательство во внутреннюю политику бывших республик СССР собственно, потому, что они являлись ранее частями единого государства. При этом треть опрошенных считает, что, поскольку бывшие союзные республики стали независимыми государствами, Россия должна относиться к ним так же, как к любой другой стране.

Необходимость вести более активную политику в отношении к бывшим республикам СССР объясняется вполне прагматичными причинами: либо необходимостью защищать права русских, в большом количестве оставшихся в бывших союзных республиках после распада СССР (35%), либо традиционной включенностью бывших республик СССР в зону общих с Россией политических и экономических интересов (22%).

Мнения респондентов о мерах, которые должна принимать Россия для укрепления своего влияния в бывших республиках СССР, также говорят том, что большинство россиян нацеливает власти на добрососедские отношения с бывшими республиками СССР. Большинство призывает признать политическую и экономическую независимость бывших республик СССР и относиться к ним как к равным себе партнерам (32%), а также как можно меньше вмешиваться во внутреннюю политику бывших республик СССР, но способствовать развитию взаимовыгодных совместных экономических проектов (31%).

11. Более трети респондентов выступают сторонниками объединения бывших республик СССР в единое государство, при этом 18% респондентов считают объединение необходимостью, а 20% хотя и желают этого, но понимают, что это вряд ли возможно в современных условиях. Очевидно, что подобный прагматизм минимизирует проявления постимперского синдрома.

Несколько менее трети респондентов (31%) считают, что нечего и думать о создании единого государства, но вот политические и экономические союзы независимых государств вполне возможны.

Еще треть респондентов являются противниками объединения России с другими республиками в единое государство: почти каждый пятый не желает «кормить» другие народы, и 14.5% полагают, что создание нового единого государства не нужно никому из бывших республик СССР, каждая страна может и должна развиваться самостоятельно.

Главным фактором, препятствующим объединению, респонденты считают позицию политиков, возглавляющих страны ближнего зарубежья, которые боятся утратить свою власть и влияние (28.5%).

Вторым важнейшим препятствием на пути к объединению, по мнению опрошенных, является целенаправленная политика западных стран по разъединению бывших союзных республик с целью не допустить усиления России (26%).

Каждый пятый респондент (20%) полагает, что граждане этих стран не хотят терять свою независимость.

12. Представления россиян о Европейском союзе довольно поверхностны. Большинство россиян плохо представляет себе, что такое Евросоюз и сколько государств являются его членами.

Отношение россиян к Евросоюзу, к вступлению в него бывших республик СССР и, возможно, самой России, является неоднозначным, но все же более позитивным, чем негативным. Самым распространенным является мнение, что Россия должна признать право бывших республик СССР, ставших независимыми государствами, вступать в любые международные союзы. Негативное отношение к дальнейшему расширению Европейского союза на постсоветское пространство высказало в общей сложности в полтора раза меньше респондентов.

В вопросе о том, должна ли сама Россия стремиться к вступлению в европейский союз россияне четко разделились на две равные части: одна половина респондентов считает, что должна, а другая выступает против этого

Однако сторонники активного участия России в европейской интеграции должны обнадеежить тот факт, что соотношение между сторонниками Евросоюза и скептиками оказывается в пользу последних только среди россиян старше 50 лет, а среди молодежи преобладают сторонники сближения с Европой.

Итак, в целом ориентация на равноправное и добрососедское партнерство с бывшими республиками СССР преобладает в массовом сознании россиян над имперскими амбициями.

Тем не менее, применительно к 15 - 20% россиян действительно можно говорить о проявлениях признаков постимперского синдрома. Именно таков максимальный удельный вес респондентов, считающих, что Россия должна применять любые методы для возвращения бывших республик СССР под свое безоговорочное влияние, воссоздать Советский Союз в прежних границах, всячески противодействовать вступлению стран ближнего зарубежья в союзы друг с другом и в такие организации как ЕС и НАТО, оказывать прямое политическое давление на правительства новых независимых государств только на том основании, что бывшие республики СССР являются исконной территорией Российской империи.

Большая часть россиян признает суверенитет новых государств, право их народов самим распоряжаться своей судьбой, осуждает призывы к прямому и грубому вмешательству во внутреннюю политику бывших союзных республик.

Большинство россиян рассматривают постсоветское пространство как территорию, в целом дружественную России. Жители РФ вполне доброжелательно относятся к населению бывших республик СССР и считают, что эта доброжелательность взаимна. Исключение составляют лишь республики Прибалтики.

В то же время россияне проявляют здоровый прагматизм, понимая, что постсоветское пространство – это зона непосредственных политических и экономических интересов России. Россияне весьма болезненно переживают усиление влияния США и стран Европы в бывших республиках СССР, особенно на Украине и в Грузии. Исходя из этого, большинство россиян считает, что Россия должна вести себя во взаимоотношениях с бывшими республиками СССР более активно, чем в отношениях с другими странами мира. Однако и это вряд ли стоит называть проявлением имперского синдрома, так как подобная активность понимается не как грубое вмешательство во внутривнутриполитические процессы бывших союзных республик, а чаще всего как стремление к сохранению традиционных связей и развитию совместных взаимовыгодных экономических проектов.

При довольно □ язеи итическиепроявление 95□ С