



Международная аналитика

Филиал зарегистрированного союза «Фонд им.
Фридриха Эберта» в Российской Федерации
Яузский бульвар 13 | стр. 3 | офис 14
109028 Москва | fes_mos@fesmos.ru



июль 2014 г.

Выборы в Европарламент в Германии и других странах:

Некоторые уроки¹

Эрнст Хиллебранд

Прошедшие между 22 и 25 мая 2014 г. выборы в Европарламент характеризовались определенными особенностями. Выборы проходили на фоне серьезного экономического и социального кризиса в ряде стран - членов ЕС, особенно стран юга еврозоны. Впервые основные политические силы в Европарламенте - правоцентристская Европейская народная партия (ЕНП), Европейские социал-демократы (ЕСД), либералы и Партия «зеленых»/экологи - представляли общеевропейских "ведущих кандидатов", которые, в случае победы на выборах, могли занять пост Председателя Европейской Комиссии. Двое из кандидатов - Жан-Клод Юнкер от ЕНП и Мартин Шульц от ЕСД - рассматривались как серьезные претенденты на этот пост, так как их партии боролись на выборах за первое место.

¹ Прим.: Выраженное мнение является точкой зрения автора статьи и может не совпадать с мнением Фонда им. Фридриха Эберта

Создание роли «ведущего кандидата» должно было способствовать повышению интереса избирателей, увеличению участия в выборах, приданию более ясного личного и политического характера тем или иным политическим партиям, представленным европейскому электорату. И если в некоторых странах, например, в Германии, этот план сработал, во многих других странах он не дал ожидаемых результатов. В конечном итоге, за исключением крайне левых политических сил под руководством Алексис Ципраса, все традиционные партии, объявившие о своих «ведущих кандидатах», потеряли голоса избирателей. Явка избирателей стабилизировалась, но увеличить её не удалось. При этом наибольший приток голосов на этих выборах пришёлся на долю евроскептиков и популистских партий.

Ниже рассматриваются отдельные аспекты выборов с особым акцентом на результаты выборов в Германии, включая количество голосов, полученных евроскептиками (популистскими силами).

Выборы в Европарламент в Германии

В Германии выборы в Европарламент выявили три победителя. Прежде всего – это консерваторы из ХДС/ХСС, которые заняли первое место с 35,3% голосов. На второе место вышла СДП, которая продемонстрировала энергичный рост по сравнению с результатами выборов 2009 года, получив достойные 27,3% голосов, что несколько выше результатов федеральных выборов 2013 года. И, наконец, 7% голосов набирают еврокритики от АДГ (Альтернатива для Германии), что явно выше 5% порога для представительства в Бундестаге. К числу победителей необходимо также отнести сам Европейский парламент и его политическую легитимность.

Несколько подросшая в 2009 году, на этот раз явка избирателей значительно выросла, достигнув 48,1%, что значительно опережает средний показатель по ЕС. Тот факт, что представитель Германии Мартин Шульц стал «ведущим кандидатом» от ЕСП, позволил реаль-

но персонализировать предвыборную кампанию.

В Германии политические последствия выборов в Европарламент будут минимальными, что резко контрастирует с ситуацией в ряде других европейских стран. Итоги выборов почти не отличаются от итогов федеральных выборов 2013 года. Количество голосов ни для одной из двух правящих партий особо не прибавилось и не убавилось. Та же картина характерна и для двух основных оппозиционных партий – левых и зеленых. Не стал сюрпризом и тот факт, что партия АДГ прошла символический 5%-й порог после относительно сильного выступления партии на федеральных выборах в сентябре прошлого года (4,7%). Настоящий тест на выживание для АДГ начнется только сейчас. И еще более схожей между Брюсселем и Берлином станет политическая жизнь: в обоих центрах политический процесс будет определяться «большой коалицией» правоцентристских и левоцентристских политических сил.

Предвыборная кампания в Германии и роль «ведущих кандидатов»

По-настоящему важные и спорные темы предстоящего периода европейской политической жизни – сколько суверенитета передать в Брюссель, уровень обобществления задолженностей и обязательств, распределение ресурсов между странами с сильной и слабой экономикой – в кампании практически не поднимались, отражая лучшие традиции немецкого метода «скрытой интеграции», при этом участие граждан было минимальным. Только кампания СПД была близка к чему-то, похожему на политизацию европейских выборов. По крайней мере проявились некоторые намеки на то, каким должно быть направление будущих европейских инициатив, указывая на возможные альтернативы экономически и социально неудовлетворительному статус-кво.

Большое влияние на предвыборную кампанию в Германии оказало создание позиции европейского «ведущего кандидата» для выдвижения на пост Председателя Комиссии ЕС.

Особенно активную позицию в этом плане заняла СДПГ, сделав Мартина Шульца центром своей предвыборной кампании, что оказало мобилизующее влияние на социал-демократический электорат. По сравнению с последними выборами в Европарламент количество отданных за партию голосов выросло на +6,5%. В Германии Мартин Шульц был явно более популярным из двух кандидатов. Граждане считали его более компетентным и привлекательным, чем Жан-Клод Юнкер. Однако результаты опроса получились прямо противоположными, когда избирателей попросили ответить на вопрос, какая партия более компетентна в вопросах европолитики - ХДС набрала здесь значительно больше баллов, чем СДПГ. Отвечая на вопрос, какого кандидата они предпочли бы в качестве следующего Председателя Комиссии ЕС, 37% избирателей высказались за Шульца, тогда как Юнкера предпочли 22% избирателей (41% избирателей не хотели ни того, ни другого, или не знали кандидатов). Тем не менее, даже в родной стране одного из кандидатов, мобилизующий эффект «индивидуализации» европейской политики был довольно ограничен: только 17% избирателей заявили, что фигуры ведущих кандидатов были для них решающим фактором голосования, тогда как 41% избирателей отдали предпочтение политическим аспектам. Для основной массы электората, попытка "персонификации" европейских выборов оказалась менее мобилизующим фактором, чем изначально предполагалось. Отчасти, это можно, скорее всего, объяснить особенностями самих кандидатов. Оба рассматриваются как деятели брюссельского истеблишмента федерального уровня с незначительными различиями в их позициях по центральным вопросам европейской интеграции.

Европа: результаты популистов

Многие комментаторы писали о том, что выборы в Европарламент стали триумфом маргинальных правых популистских партий и евроскептиков. Тем не менее, данные выборов не подтверждают эту оценку. «Еврофобами» можно назвать примерно 140 из 751 чле-

нов нового ЕП. Рост, конечно, налицо, но пока они занимают не более 20% мест. Это означает, что 80% мест приходится на партии, которые поддерживают в том или ином виде процесс европейской интеграции. Успех евроскептиков – это более символическое, чем политически важное явление. Они представляют собой явное меньшинство без влияния на политическую машину в Брюсселе. К такому выводу можно прийти, проанализировав, как основные партии решают вопросы формирования новой Комиссии ЕС, где весь процесс протекает без каких-либо изменений.

Результаты выборы в Европарламент 2014 главных популистских партий:

Страна	Партия	голосов
Правопопулистские партии		
Франция	Национальный фронт	24,96%
Великобритания	Независимая партия Великобритании	26,77%
Дания	Датская народная партия	26,60%
Австрия	Независимая партия Австрии	19,72%
Нидерланды	Партия свободы	13,30%
Финляндия	Истинные финны	12,90%
Литва	Национальный альянс	14,25%
Левопопулистские партии		
Греция	Сириза	26,60%
Италия	Движение 5 звёзд	21,10%
Нидерланды	Социалистическая партия	9,60%
Испания	Подemos	8,00%

Кроме того, складывается впечатление, что евроскептики, по-видимому, в значительной степени исчерпали свой потенциал поддержки. Более благоприятные условия для роста евроскептицизма, чем нынешнее сочетание экономического, социального и валютного кризиса, вряд ли можно себе представить. Даже при таких благоприятных обстоятельствах, евроскептики добились успеха, как

такового, только в очень ограниченном числе стран, в частности, во Франции и Великобритании. Во многих других странах - Италии, Нидерландах и некоторых странах Центральной Европы – их поддержало меньшее число избирателей, чем ожидалось. Этот вывод верен и для Германии, где партия АДГ получила 7% голосов. Неплохо для новой партии, но меньше, чем ранее надеялись многие члены руководства АДГ.

Предпочтения избирателей и причины роста популизма

Для правильной интерпретации результатов выборов в Европарламент, надо более тщательно проанализировать предпочтения избирателей. Успех популистских партий, особенно европейских левых, как правило, приписывался фактору протестного голосования против политики жесткой экономии "введенной" Европейской комиссией для некоторых стран еврозоны. Но эта интерпретация явно неубедительна. Правопопулистские силы добились наибольшего успеха не в странах, переживающих кризис, а в странах ЕС, не входящих в зону обращения евро и не переживающих кризис. Самых больших успехов правые популистские партии добились во Франции, Дании, Великобритании, Австрии, Нидерландах, Финляндии, Литве.

Однако это не означает, что на этих выборах политика жесткой экономии не была одним из факторов. Но этот фактор привел к росту популярности левых партий, а не правых и националистических популистских движений. Наибольших успехов левые популистские партии добились в Греции, Италии, Нидерландах, Испании.

Левопопулисты, как правило, добиваются успеха в странах, которые действительно страдают от экономического и социального кризиса и где осуществляется политика жесткой экономии. С другой стороны, правопопулистские партии преуспели в странах, где нет экономического и социального кризиса или где он проявляется в ограниченном масштабе. Здесь население боится быть втянутым в решение проблем стран еврозоны со слабой

экономикой: они опасаются, что им придется платить за кризис в других странах ЕС.

Анализируя причины роста популизма и вялого участия в выборах в Европарламент, в глаза бросаются несколько факторов:

- Экономические проблемы и медленный рост экономики на фоне кризиса евро: среди стран-членов ОЭСР еврозона сегодня характеризуется самыми низкими темпами экономического роста. В частности, страны юга еврозоны с крупной экономикой - Италия, Испания, Франция, Португалия – пытаются преодолеть глубокую рецессию, последовавшую за крахом банка Леман Бразерс и кризисом суверенного долга. В настоящее время уровень безработицы среди молодежи в на юге Италии и Испании составляет ошеломляющие 60%.
- Дефицит демократии и снижение роли национальных политических институтов, особенно в период «спасения» банковского сектора Еврозоны и реализации чрезвычайных мер по стабилизации государственных финансов кризисных стран. Уровень участия граждан и национальных парламентов в демократических процессах граждан резко снизился. Вопреки сделанным политиками в первые дни создания единой валюты обещаниям, странам еврозоны с более мощной экономикой было предложено войти в систему общей ответственности за госдолг других стран еврозоны. Национальный суверенитет стран значительно сужен за счет действия механизмов ЕС, особенно ЕДС и положений Европейского механизма стабильности, который серьезно ограничивает направления налоговой и бюджетной политики стран. Политические решения во все большей степени принимаются за пределами отдельного государства, в результате чего происходит резкое снижение политического влияния и потенциала при-

нения решений национальных политических и социальных институтов и избирателей.

- По-прежнему одним из основных факторов протестного голосования в пользу правых популистских партий является миграция внутри Европы и приток иммигрантов из-за пределов Европы.
- Обманутые ожидания: для многих людей, особенно в Восточной Европе, вступление в ЕС рассматривается как скорейший путь к повышению уровня жизни и экономическому развитию. Высокая степень евроскептицизма в опросах общественного мнения во многих странах-членах ЕС, которые лишь недавно стали членами сообщества, свидетельствует о том, что эти ожидания не оправдались, несмотря на то, экономика ряда стран, например, Польши или Чехии, выиграла от членства в ЕС.

Какие мы можем извлечь уроки?

Таким образом, хотя СМИ преувеличивают успех популистских сил, необходимо сделать правильные политические выводы из результатов выборов. Один из наиболее важных уроков заключается в правильной интерпретации успеха евроскептиков.

Главный итог выборов заключается в том, что у граждан всех стран ЕС растет сомнение в том, что наднациональный подход ЕС в состоянии решить серьезные проблемы, которые стоят перед континентом и некоторыми странами ЕС. На будущее, традиционным политическим партиям можно было бы посоветовать не оставлять артикуляцию этих сомнений на долю лишь одних популистских сил. Как и в любом другом политическом процессе на Земле, в процессе европейской интеграции будут и победители и проигравшие. Не все получили равные выгоды. Были и неудачные процессы. Даже сторонники Европейского валютного союза признают, оглядываясь назад, что так вводить евро было нельзя. Как только сторонники общей Европы приступят к

открытому обсуждению противоречий и проблем европейской интеграции, поддержка евроскептиков ослабнет и обрушится. Если же сторонники общей Европы решат, что результаты выборов означают необходимость более динамичной интеграции и что теперь нужно "больше Европы" и нужен "еще более тесный союз", то они окажут евроскептикам огромную услугу. Европейцы стали евроскептиками не в одночасье. Но люди хотят получить шанс и политики такой шанс должны им предоставить.

Сведения об авторе

Эрнст Хиллебранд является политологом и руководителем Департамента международного политического анализа в Фонде имени Фридриха Эберта, Берлин. Его последняя публикация "Правопопулизм в Европе - как реагировать?" размещена на веб-сайте <http://library.fes.de/pdf-files/id/ipa/10756.pdf>

О Фонде имени Фридриха Эберта

Фонд был основан в 1925 году как политическое завещание Фридриха Эберта, первого германского рейхс-президента, избранного демократическим путем. Стремясь к политическому и социальному равенству между рабочими и буржуазией, Фридрих Эберт отвергал политику классово-борьбы. Только сегодня, в условиях стабильной демократии, его политическая деятельность получила должное признание у представителей всего политического спектра. Фонд имени Фридриха Эберта является частной, некоммерческой, независимой организацией, действующей в духе идеалов и основополагающих ценностей социал-демократии. В настоящее время в мире существует в общей сложности более 100 представительств Фонда имени Фридриха Эберта.

Филиал Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации

109028, Москва, Яузский бульвар, д. 13, стр. 3, офис 14 (4 этаж)

Тел: +7 (495) 937 53 23 / Факс: +7 (495) 937 53 25

Email: fes_mos@fesmos.ru / www.fesmos.ru